

Verdad y realidad: teorías del conocimiento durante la modernidad

RAZON *versus* EXPERIENCIA: el conocimiento durante la Modernidad

I. RACIONALISMO [cartesiano]: principalmente continental, corriente de pensamiento moderno que cifra en la razón la principal fuente de conocimiento. Su iniciador y representante de referencia fue René Descartes, 1.596-1.650. Otros representantes fueron B. Spinoza (Países Bajos, 1632-1677) y G. Leibniz (Alemania, 1646-1716)

- reacción ante el hundimiento de la Escolástica y la debilitación del *paradigma geocéntrico* tras la revolución científica
- *razón* frente a *sentidos*, imaginación, pasiones, etc.
- razón como fuente de conocimiento: *innatismo*
- cierto *dogmatismo* y exceso de confianza en la *razón*
- Matemática y Geometría como ciencias de referencia o modelos: deseo de *criterios* seguros (*claridad, distinción*) para distinguir lo verdadero de lo falso en la búsqueda de lo *universal*: cree en la unidad de la razón y en la certeza y evidencia matemáticas
- con cierta tendencia aún a la *Metafísica*: ideas de “substancia”, “yo”, “mundo”, “existencia de Dios” como fuente de toda certeza.
- punto de partida: la evidencia del “pienso, luego existo”
- el método: extraído de la matemática
- concepción del mundo: *mecanicismo*.

II. EMPIRISMO [anglosajón]: el *empirismo* considera a la experiencia como principal fuente, y en ocasiones única (Hume), de todo conocimiento. David Hume (Escocia, 1711-1776) es su representante más genuino. Otros fueron John Locke (Inglaterra, 1632-1704) y George Berkeley (Irlanda-R.U., 1685-1753).

- *experiencia* como única fuente de conocimiento
- los contenidos mentales son *adquiridos*, frente al *innatismo* racionalista
- del conocimiento interesa más su valor útil y práctico que su necesidad
- las ciencias empíricas como modelo del pensamiento filosófico
- David Hume, el más radical de los empiristas ingleses:
 - pretende una ciencia de la naturaleza humana con el mismo método que aplica Newton al estudio de la naturaleza
 - crítica de la metafísica racionalista (“Yo”, “sustancia”, etc)
 - todo acto o contenido del conocimiento lo denomina *percepciones*
 - lo que no se deriva de impresión alguna no es un conocimiento absolutamente fiable (*sustancia, mundo exterior, dios, causalidad* como “conexión necesaria”. De todo ello no hay sino creencia, hábito o costumbre
 - paradigma teórico de la investigación físico-matemática (Newton)
 - precursor del *neopositivismo* lógico y de la ciencia del s. XX.

III. CRITICISMO [kantiano]: E. Kant (Königsberg, Alemania 1724-1804), último de los pensadores de la modernidad, cierra el periodo con su posición de síntesis entre el racionalismo y el empirismo, y articula el tránsito hacia las perspectivas contemporáneas del conocimiento.

- punto de partida: el escepticismo de Hume. Después de Hume, hubo que reconocer que todo conocimiento comienza con la experiencia, aunque (según Kant) no todo se origina en ella.
- el objetivo de su *criticismo*: responder a la pregunta por las posibilidades del conocimiento

Verdad y realidad: teorías del conocimiento durante la modernidad

humano, dependiente o independiente de la experiencia

- Kant es un ilustrado: le preocupa el conocimiento científico y su fundamentación, es decir, aquello que hace posibles los juicios científicos, que como tales (conocimientos universales y necesarios) trascienden lo empírico, van más allá de la experiencia.
- así, su obra principal (la *Crítica de la razón pura*) consiste en responder a la pregunta *¿cómo es posible la experiencia científica?*. Y también, *¿es posible la Metafísica como ciencia?*
- la perspectiva de Kant es fenomenista: renuncia al conocimiento de lo que son las cosas en sí mismas (noúmeno), a favor de la realidad que cobran al tropezar con nuestra sensibilidad (fenómeno).
 - *fenómenos*: las cosas ya configuradas por nuestra percepción
 - *noúmenos*: las cosas en sí mismas (realidad desconocida)
- el sujeto, cuando comienza a conocer, es decir, cuando experimenta algo, le impone al flujo de información que procede de un exterior desconocido las formas puras (a priori) de su sensibilidad: el *espacio* y el *tiempo*.
- en niveles superiores del conocimiento, ese material empírico sigue organizándose en juicios y categorías (afirmación, negación, causa, hipótesis), pero sin olvidar nunca su origen empírico.
- por eso son posibles ciencias como la Matemática o la Física, y no la Metafísica, que opera con contenidos “puros”, sin origen empírico alguno.
- la Razón se excede al usar de forma trascendental las categorías, esto es, deduciendo *ideas* sin fundamentación empírica (elementos de carácter ilusorio, sin realidad empírica a la que aplicarse o de la que deducirse).
- son las *ideas de la razón “pura”*: las ideas de *alma, mundo y dios*, que nunca podrán constituir o afirmar realidades ultraempíricas, ni posibilitar juicios científicos, por lo que la Metafísica jamás podrá ser una ciencia.

A partir de Kant, las concepciones de la realidad siempre comportarán una actitud crítica, es decir, atenta a las condiciones que hacen posibles un conocimiento fundamentado y fiable que, sin dejar de observar las aplicaciones prácticas y la utilidad, siga aspirando al consenso universal y necesidad de sus contenidos.

No obstante, el sujeto que conoce, y su consciencia, nunca son inocentes del todo, como pondrán en evidencia, a lo largo de los siglos XIX y XX las “filosofías de la sospecha”.