

TEMA 2

LA SOFÍSTICA Y SÓCRATES:

LA PREOCUPACIÓN POR EL HOMBRE.

1 .CIRCUNSTANCIAS HISTÓRICAS Y CULTURALES.

En la segunda mitad del siglo V a.C., de las colonias, la filosofía se **traslada a Atenas** y son los sofistas y Sócrates, aunque con distintas posturas, los filósofos que representan las preocupaciones de la recién instaurada democracia ateniense. La problemática de la naturaleza había llegado a un callejón sin salida y entra en crisis la reflexión sobre el cosmos. Ante las variadas e incluso contrapuestas soluciones que los filósofos presocráticos habían dado acerca de la Physis, se crea una actitud escéptica ante la filosofía de la naturaleza y esta reflexión es abandonada.

El sabio, **el filósofo**, que hasta entonces se había dedicado a la pura especulación teórica, **hace su entrada en la vida social**. Y su discurso no se hace sobre problemas abstractos. Interesa estudiar la sociedad, la educación en ella, el hombre mismo como sujeto activo de la sociedad concreta en que vive.

Así, los **sofistas**, junto con **Sócrates**, **inician una nueva temática** que se podría llamar **filosofía moral y política**. Esta temática recoge las preocupaciones que los ciudadanos atenienses manifiestan en sus conversaciones en la plaza pública. La aportación más importante de estos pensadores reside en iniciar una reflexión sobre las estructuras políticas y jurídicas de la sociedad helénica y sobre los comportamientos morales del ciudadano. Este cambio en la temática de la reflexión filosófica se ha denominado a menudo el **giro antropológico** de la filosofía griega.

Esta orientación de la filosofía hacia los asuntos humanos está estrechamente relacionada con las circunstancias políticas de la época, como muestran las siguientes indicaciones:

- En primer lugar, hay que referirse a la victoria de los griegos sobre los persas que tuvo lugar a comienzos del siglo V a. C. Dicha victoria incrementó la confianza de los griegos en sí mismos, en la superioridad de su forma de vida y de su organización política. **Atenas se convirtió en la gran potencia del mundo griego tanto en lo político y en lo militar como en lo cultural**, convirtiéndose en lugar de atracción para artistas, intelectuales, poetas, comerciantes... Los extranjeros que acuden a Atenas y los intercambios comerciales convirtieron a ésta en un hervidero de ideas y costumbres diversas, diversas formas de religión y culto, diversas instituciones sociales, diversas culturas y civilizaciones. Esta confluencia y pluralidad de ideas, costumbres e instituciones vistas ahora por la mayoría hacen que se ponga en crisis las propias ideas y que se reflexione sobre ellas.

- **El desarrollo de la democracia en Grecia**, especialmente en Atenas. La democracia trajo consigo nuevas exigencias para el mundo de la política. Ya no basta con el linaje para alcanzar influencia y liderazgo político. En una sociedad donde el poder reside en el pueblo, en las asambleas y en los tribunales populares de justicia, el que desee triunfar debe prepararse de la manera adecuada: hay que ser buen orador para dominar en la asamblea y ante los tribunales. De ahí la **importancia que cobra la formación en Retórica** (expresarse de forma adecuada para lograr la persuasión del destinatario), **en Oratoria** (hablar con elocuencia), **en el conocimiento de las leyes y las instituciones de gobierno, una formación que no estaba cubierta por la forma tradicional de educación.**

Las **figuras fundamentales** de este momento son, de una parte, un conjunto de intelectuales a los que suele denominarse **sofistas** (Protágoras y Gorgias son los más significativos) y, de otra parte, **Sócrates**.

2. LOS SOFISTAS.

1. Definición.

Se denomina con el término de "sofistas" a un conjunto de pensadores griegos que florecen en la segunda mitad del siglo V a C. y que, a pesar de ser muy distintos, tienen en común, al menos, dos rasgos sobresalientes:

1. Entre sus **enseñanzas** incluyen un conjunto de **disciplinas humanísticas**: retórica, dialéctica, política, derecho, moral...
2. Son los **primeros profesionales de la enseñanza**: organizan cursos completos y cobran por enseñar.

La aparición de los sofistas se explica en el hervidero de ideas y polémicas que era Atenas. La mayoría eran extranjeros, enormemente cultos y conocedores —a través de sus viajes de las diversas formas de pensar y vivir de los demás griegos. Aportan nuevas ideas que serán acogidas con entusiasmo por los jóvenes y encontrarán la oposición de los que mantienen la visión más tradicional.

Los sofistas se van a distinguir de los pensadores presocráticos (muchos de los cuales vivieron en el mismo período que los sofistas), tanto por su modo de enseñar, como por el contenido de sus enseñanzas.

2.2 Diferencias con respecto a los pensadores anteriores.

2.2.1 Con respecto al modo de enseñar.

1. Los sofistas ejercen como **profesionales del saber**, cobrando un sueldo (su enseñanza está orientada al triunfo social y, por tanto, tiene un valor en el mercado). Al ser extranjeros en Atenas, los sofistas no podían

intervenir directamente en la política de la ciudad.

2. Orientan sus enseñanzas, no al conocimiento, sino a obtener **fines prácticos**, generalmente de tipo político (recordemos que con la consolidación de la democracia en Atenas las cualidades para triunfar en la política pasan a ser muy importantes y se hacen necesarias la oratoria, la dialéctica y el dominio de temas relativos a la política).

3. **Emplean preferentemente la retórica** y la erística (el arte de la disputa) como métodos por excelencia, métodos cuyo fin no es tanto el alcanzar el conocimiento como salir triunfante de las intervenciones y disputas públicas. Estas habilidades permitían argumentar y mostrar las dos caras de toda cuestión. Veamos un ejemplo de esta habilidad:

La paradoja de Protágoras

"Un estudiante, Euatlo, quería asistir a las lecciones de retórica de Protágoras para poder ejercer de abogado, pero no disponía de recursos económicos. Protágoras lo aceptó en sus clases con la condición de que en cuanto ganase el primer pleito, le pagara los honorarios. Euatlo, encantado, aceptó el trato y asistió a las lecciones de Protágoras hasta finalizar su formación; más tarde, decidió no dedicarse a la abogacía y, consecuentemente, no pagó a su maestro. Protágoras le reclamó los honorarios, pero el estudiante no se veía en la obligación de pagarle: ¡todavía no había ganado su primer pleito! Ante la amenaza de un pleito judicial, el astuto Euatlo argumentaba:

- *No es necesario que vayamos a juicio, Protágoras; si lo gano yo, siguiendo el mandato judicial, no tendré que pagarte; si lo pierdo, como no habré ganado mi primer pleito, y ésta era nuestra condición, tampoco tendrá que pagarte. Así pues, Protágoras, no vayamos a juicio: seguro que lo perderás. Pero Protágoras, experto en ver las dos caras de la cuestión, argumentaba:*
- *si vamos a juicio, Euatlo, y gano yo, tendrás que pagarme por mandato judicial; si lo pierdo, tu habrás ganado tu primer pleito y por nuestro antiguo pacto, tendrás que pagarme.*

2.2.2 Con respecto a los contenidos de la enseñanza

a) Escepticismo y relativismo

Aunque la sofística es un movimiento muy amplio y diverso, hay un aspecto común a todos los sofistas, **el relativismo: no hay nada objetivo, absoluto, universalmente válido**. Esta visión preside todos los ámbitos de la vida: el conocimiento, la ley, la moral, el lenguaje, la religión...

- **En el ámbito del conocimiento:**

Abandonan **la noción de verdad** (entendida como desocultamiento) de los pensadores anteriores, y **la entienden como una cuestión personal, subjetiva**. Consideran que no existe nada por detrás de los fenómenos, sino que las cosas son como aparecen. Es decir, se **centran en** lo que para Parménides era el **camino de la**

opinión (doxa) y aceptan que el conocimiento depende de los sentidos.

El abandono de cualquier pretensión de encontrar la verdad conduce, en la mayoría de los sofistas a un **escepticismo: nuestro conocimiento no tiene capacidad para descubrir la verdad.** Por tanto, como el hombre no puede conocer la verdad, la actitud más honesta es la duda. La palabra escepticismo procede de un verbo griego –skeptomai- que significa dudar.

Cada hombre tendrá una visión de las cosas, ya que a cada uno se le aparecen de distinta manera, y aquél que sepa imponerse será el que imponga su manera de entenderlas; de ahí la importancia de la retórica y la erística, a cuya enseñanza se dedican los sofistas preferentemente. El conocimiento pasa a ser una **cuestión de habilidad argumentativa.**

- **En el ámbito de la ley: convencionalismo jurídico**

Una de las cuestiones que interesaba a los sofistas era la de **cuál es el fundamento de las leyes** preguntándose si tienen un fundamento objetivo y válido para todos, o si por el contrario su validez está limitada al tiempo en que fueron formuladas. Los sofistas no aceptaban que las leyes establecidas para el gobierno de la ciudad tuviesen un origen divino como decía la tradición, pero tampoco que fueran resultado de un orden natural del cosmos (es decir, de un orden general del universo que está presente en todo: en el hombre y en el Estado). Los sofistas sostuvieron que, a diferencia de las leyes naturales, todas **las leyes y normas políticas son convencionales**, son fruto de un acuerdo, de un contrato o pacto entre los hombres, y por lo tanto, modificable, variable. De esta manera defendieron que una cosa es la Naturaleza y sus leyes –**Physis**,- y otra distinta las leyes políticas y morales elaboradas por los hombres –**nomos**-. Con frecuencia consideran que las leyes -**nomos**- de la polis no necesariamente están de acuerdo con las normas de la naturaleza, estableciendo una contraposición entre **physis** y **nomos** (es decir, **naturaleza-convención**).

Así pues, los sofistas adoptaron mayoritariamente el convencionalismo; Sócrates y Platón adoptaron posturas fuertemente anticonvencionalistas. A partir de esta distinción entre physis y nomos van a hacer una crítica a las normas legales y morales y a toda la cultura como lo que no es naturaleza.

Hay que señalar que el convencionalismo legal no lleva al no cumplimiento de las leyes. Las leyes son cambiables, pero mientras existen son las que rigen la ciudad y si alguno no las cumple debe ser expulsado de la ciudad.

- **En el ámbito de la moral: convencionalismo moral**

El relativismo reina también en la moral: **no hay bien o mal absoluto**, válido para todos. No cabe, pues, definir la justicia o el bien o los demás valores morales. Así, **lo que es bueno o malo, justo o injusto**, cambia de unas ciudades a otras y de unas épocas a otras, **es, pues, relativo**. Como consecuencia, cada pueblo tendrá leyes e instituciones distintas según sus peculiares circunstancias. El que unas sean mejores que otras depende, en todo caso, de su mayor éxito, de que ofrezcan mayores ventajas que otras. Por

lo tanto, **el criterio moral será el de la conveniencia, el del éxito.**

Parece que el convencionalismo moral lleva al utilitarismo, y al individualismo, lo cual significará un grave peligro para el hombre y la ciudad contra lo que reaccionará, como veremos, Sócrates.

b) **Convencionalismo lingüístico.** Los términos que utilizan las distintas lenguas para denominar a la pluralidad de seres son fruto también del acuerdo, y por eso varían de un pueblo a otro existiendo así, distintas lenguas. Las palabras son sólo signos y todo signo es algo distinto que la cosa significada, por ello no puede comunicar realidad objetiva alguna. **El lenguaje, al quedar desvinculado de la realidad, termina convertido en un poderoso instrumento de manipulación.** “La palabra -afirma Gorgias- es poderoso soberano que consigue los más maravillosos efectos con el órgano más pequeño e insignificante. La palabra forma, conmueve y hasta hechiza el alma, y por eso el objetivo del arte oratorio es el dominio de los hombres.”

c) **Concepción de la educación.** Elaboraron una nueva manera de entender la relación con la cultura: la formación (paideia) que va a pervivir durante el período clásico y helenístico. Hasta entonces, la formación (educación global del ciudadano) consistía en un conocimiento de los mitos transmitidos generalmente mediante poemas. Ahora se inicia un tipo de formación cultural con características similares a lo que en la modernidad se ha entendido por ilustración: se trata de **una formación al servicio del ciudadano común, mediante la cual se le enseña a pensar, argumentar y discutir.** Los sofistas son los primeros educadores en el sentido moderno del término. Toda esta formación tiene por objeto preferentemente la enseñanza de la virtud (excelencia o arete). Mientras las polis tuvieron gobiernos de corte aristocrático, la virtud era considerada patrimonio exclusivo de la nobleza, a la que se pertenecía por nacimiento. Ahora, y tras el triunfo de los sistemas democráticos, se irá imponiendo la idea de que la virtud es enseñable, es decir, con esfuerzo y práctica, un hombre puede adquirir como una segunda naturaleza, una excelencia, la excelencia propia del ciudadano de una democracia

3. SÓCRATES.

Sócrates **nació y murió en Atenas**, ciudad de la que, según parece, tan sólo salió en tres ocasiones, y su vida y obra constituyen problemas difíciles de analizar con precisión.

Sócrates **no escribió nada**. Sus doctrinas nos han llegado a través de los escritos de sus discípulos y otros escritores contemporáneos suyos. Por ello a veces resulta difícil distinguir entre sus ideas y las de sus discípulos.

No obstante se puede asegurar que Sócrates **hizo de la enseñanza la misión de su vida**. Debatía en cualquier lugar y con cualquier persona sobre la verdadera esencia de las cosas. **Utilizaba como método el diálogo y centraba sus actividades en las cuestiones humanas:** el conocimiento, la virtud, la felicidad, etc.

Fue acusado de impiedad, de introducir nuevos dioses y de corromper a la juventud enseñando creencias contrarias a la religión del estado. En el juicio seguido contra él apenas se defendió de dichas acusaciones. **Fue declarado culpable y condenado a muerte.**

La influencia de Sócrates se había ya ejercido en Atenas sobre una generación entera cuando se celebró el juicio. **La acusación tenía escasa consistencia y probablemente no constituía el verdadero motivo del juicio.** Sin embargo Sócrates no hizo ninguna concesión a sus jueces y finalmente fue condenado a muerte.

Tras su condena algunos amigos organizaron su fuga pero Sócrates rehusó. Quería dar con su muerte un testimonio decisivo a favor de su enseñanza. Había vivido hasta entonces enseñando la justicia y el respeto a la ley; no podía, con su fuga, ser injusto hacia las leyes de su ciudad y desmentir así, en el momento decisivo, toda su obra de maestro.

Contaba setenta años de edad, consideraba que había cumplido su misión, a la que había permanecido fiel durante toda su vida y a la que debía todavía dar, con la muerte, la última prueba de fidelidad. Este testimonio de fidelidad a su conciencia moral es la última y mejor expresión de la autoexperiencia moral de Sócrates.

3.1. LA BÚSQUEDA DEL CONOCIMIENTO FRENTE AL RELATIVISMO DE LOS SOFISTAS.

Casi todo lo que se refiere a Sócrates está rodeado de misterio y sometido a discusión. Nunca escribió nada, y los testimonios que nos han llegado sobre él son contradictorios. Lo más seguro es, quizá, aceptar el testimonio de Aristóteles y de los primeros diálogos platónicos.

Sócrates en su juventud estuvo en contacto con la filosofía de algunas escuelas naturalistas anteriores pero no se halló satisfecho con ellas por sus explicaciones a veces contradictorias.

Posteriormente **estuvo en contacto con algunos sofistas** y algunos en algunos aspectos coincidió con ellos: por un lado por su preocupación por los temas humanos: la política, la virtud, la justicia, etc. y por otro por su dedicación a la actividad pedagógica.

Pero Sócrates se rebeló contra los sofistas tanto por el modo de enseñar y el saber filosófico que ofrecían como por el contenido de su doctrina. Sócrates llegó a considerar a los sofistas y sus doctrinas, los principales causantes de la decadencia de Atenas. En este sentido **se pueden analizar las diferencias entre ellos en una doble vertiente:**

a) **En sus teorías**

Criticará el individualismo y el relativismo de los sofistas más representativos. Sócrates considera frívolas y vacías sus enseñanzas porque engendran irracionalidad y actitudes utilitaristas que minaban el respeto a las leyes, a la verdad, a la moral y la religión de la polis.

Sócrates se negaba a aceptar el relativismo de los sofistas. En efecto, pensaba, si cada cual entiende por justo y por bueno una cosa distinta (ya sea el placer, o el dominio del más fuerte, o lo que está de acuerdo con la tradición, etc), si para cada uno los términos morales (bueno, malo, justo, injusto, etc.) poseen significaciones diversas, la comunicación y el entendimiento entre los seres humanos resultará imposible: *¿cómo decidir si una ley es justa o no, cuando cada uno entiende algo distinto por "justo"?* La tarea más urgente es, pues, la de restaurar el valor del lenguaje como vehículo de significaciones objetivas y válidas para toda la comunidad humana. **Para ello se hace necesario definir con rigor los conceptos morales** (justicia, bien, etc). **Se trababa de llegar a una verdad o conocimiento universal, válidos para todos los hombres** y desterrar el relativismo. Este será un objetivo fundamental de Sócrates aunque a veces sólo consiga poner de manifiesto que sus interlocutores, normalmente los sofistas, carecen de una noción coherente de asuntos de tan vital importancia.

b) **En sus métodos**

Los sofistas:

- cobraban por enseñar;
- se dirigían a sus discípulos mediante monólogos, utilizando largos discursos.
- Buscaban la reacción afectiva, sus discursos se orientaban a persuadir, a seducir por su ingenio o grandilocuencia.

Sócrates:

- enseñaba de forma gratuita

- su enseñanza se basaba en el diálogo, buscando la verdad mediante preguntas y respuestas.
- Perseguía el rigor intelectual, es decir convencer por medio de razones.

3.2 EL MÉTODO SOCRÁTICO.

3.1.1. Reflexión del hombre sobre sí mismo

Sócrates parte de la idea de que el hombre es su alma, es decir, su razón, su conciencia, la sede de la actividad pensante y ética. Cuidar de uno mismo será, por tanto, no cuidar el cuerpo, sino la propia alma. Y Sócrates hizo suya la máxima escrita en el templo de Delfos: “**Conócete a ti mismo**”, llamando insistentemente a la interioridad, invitando al hombre a reflexionar sobre sí mismo. Esta investigación debe tender a poner al hombre, a cada hombre individual, en claro consigo mismo, a llevarle al reconocimiento de sus propios límites y hacerle justo y virtuoso. El **autoconocimiento socrático** no es más que buscar dentro del mismo hombre (alma) la fuente de la verdad y de la conducta moral.

3.1.2. El proceso de investigación: el diálogo

Pero **Sócrates entiende la filosofía como búsqueda colectiva y en diálogo**. No pretende poseer ya la verdad, ni poder encontrarla por sí solo. Cada hombre posee dentro de sí una parte de la verdad, pero debe descubrirla con la ayuda de los otros. Sócrates no hace discursos al modo sofista, sino que entra en diálogo con sus interlocutores. En estos diálogos se aprecian dos momentos bien diferenciados: **la ironía y la mayéutica;**

3.1.3. Los dos momentos del método: la Ironía y la mayéutica

- **Ironía:** El oráculo de Delfos dijo a Sócrates que era el más sabio de los atenienses. El oráculo tenía razón: Sócrates era el más sabio. Lo era porque era el único que **sabía que no sabía, mientras los demás ignoraban su propia ignorancia**. Todos los que se consideraban y eran considerados sabios poseían un mero saber aparente, infundado porque no podían dar razón de sus afirmaciones cuando Sócrates les interroga. Puesto que nada sabe, Sócrates nada podía enseñar.

De este modo, **por medio de preguntas** obliga al interlocutor a hacer explícito su concepto en relación con una cuestión determinada, (la idea de justicia, por ejemplo), y a continuación muestra sus contradicciones. Es decir, lleva al otro al convencimiento de que lo que creía saber no es verdadero conocimiento, **lleva al otro al convencimiento de que “no sabe”**. Y esta toma de conciencia es fundamental para que surja la pregunta, para incitar al interlocutor a la investigación. Es el momento de la **refutación**, cuando el interlocutor descubre que lo que él consideraba conocimientos no eran tales, los conocimientos antes tenidos por ciertos, se vuelven problemáticos o directamente falsos.

- **Mayéutica:** Sócrates había llevado a su interlocutor a una situación sin salida aparente en la que todos los conocimientos se tornaban problemáticos: **“sólo sé que no sé nada”**. En **este** punto, comenzaba un **segundo momento**, que es la mayéutica, que **consistía en que, una vez eliminadas las falsas opiniones, los propios interlocutores pudieran encontrar en sí mismos la verdad**. Sócrates que era hijo de un escultor y de una comadrona, comparaba su oficio con el de sus progenitores: de la misma manera que su padre no “construía” estatuas, sino que ante un bloque de mármol se limitaba a eliminar las partes sobrantes hasta permitir que surgiera la figura que previamente existía en el interior, y de idéntico modo a su madre que ayudaba a dar a luz los niños concebidos con anterioridad por otras mujeres. Sócrates no enseñaba nada, sino que se limitaba a orientar a sus interlocutores para que ellos hallaran las verdades que, con anterioridad, residían en sí mismos, en su interior, en su alma (**innatismo**).

3.3. EL CONOCIMIENTO UNIVERSAL: LA INDUCCIÓN Y LA DEFINICIÓN.

El objetivo del método socrático era llegar al conocimiento universal y a él llegamos por la inducción y la definición.

- **La inducción** es un tipo de razonamiento; consiste en analizar cierto número de casos o afirmaciones particulares para concluir en una afirmación general (observamos que el hierro, el plomo, el estaño... se dilatan con el calor —casos particulares— y concluimos: los metales se dilatan con el calor —caso general). El método socrático es inductivo porque **desde la pluralidad del análisis de hechos concretos, accedemos a la unidad**, de los conocimientos poco rigurosos y siempre dudosos o falsos al conocimiento intelectual, es decir, **al conocimiento universal**. Mediante la ironía y la refutación se eliminan los prejuicios, los saberes parciales, las apariencias y gracias a la mayéutica se alcanza la definición del concepto universal.
- **La definición:** La pregunta fundamental que hace Sócrates es: ¿Qué es...? (la justicia, la moderación, la piedad...) y espera que el otro le conteste con una definición. **El método socrático se encamina, pues, a la construcción de definiciones, las cuales deben encerrar la esencia inmutable de la realidad investigada, es decir, llegar al conocimiento universal**. De este modo, Sócrates se opone al convencionalismo de los sofistas, e inaugura el camino de la búsqueda de las esencias. **Sócrates concentró su búsqueda en torno a conceptos morales** porque mediante ellos podemos ordenar nuestra conducta y averiguar nuestras obligaciones y nuestros deberes. Se trata, pues, de conocer el bien, la virtud, la justicia, etc., para ser buenos y virtuosos y justos.

3.4 EL INTELECTUALISMO MORAL

Según Sócrates, **el bien y la virtud proporcionan la auténtica felicidad**. Consecuentemente, si el bien y la virtud otorgan la auténtica felicidad nadie obrará mal intencionadamente, pues nadie querrá ser infeliz o desgraciado. De este modo, según Sócrates nadie puede obrar mal a sabiendas de que obra mal, por tanto, quien obra mal es porque no sabe.

El intelectualismo moral es pues la doctrina que identifica la virtud con el saber: sólo se puede actuar con justicia si se sabe qué es la justicia, sólo se puede ser bueno si se sabe qué es el bien...El que sabe es virtuoso, el que obra mal es ignorante. Sócrates establece así una correlación entre **Razón (sabiduría)- Virtud - Felicidad**, y formulará la tesis optimista de que no hay hombres malos sino simplemente ignorantes.

CONOCIMIENTO = VIRTUD = FELICIDAD

Este modo de concebir la moral resulta chocante pues estamos habituados a ver personas ignorantes que son buenas e igualmente acostumbrados a ver personas instruidas de conducta reprobable. Pero quizás podamos entender mejor lo que afirma Sócrates si tenemos en cuenta que toma como modelo para interpretar la acción moral a los saberse técnicos (ingeniería, arquitectura, medicina...). Este tipo de saberes son prácticos, destinados a la acción. Así un arquitecto es el que **sabe** arquitectura y por lo tanto **sabe** construir bien; un zapatero es el **sabe** hacer bien los zapatos. Análogamente en el ámbito de la moral habremos de decir, según Sócrates, que sólo es capaz de realizar acciones y leyes justas aquel que **sabe** qué es la justicia.

A partir de esta teoría del intelectualismo moral se entiende la obsesión de Sócrates por definir los conceptos morales. Sólo así es posible el diálogo, la conducta moral y la educación moral. **Una vez definida, la virtud puede ser enseñada** y de esta forma nadie se comportaría mal, porque “nadie yerra el golpe queriendo”, como afirmaba Sócrates.

A modo de conclusión podemos decir que el intelectualismo moral se refleja estos tres principios:

1. **La virtud es conocimiento**. Lo mismo que un zapatero no puede hacer bien los zapatos si no conoce el oficio de zapatero, un hombre no puede ser justo si no sabe qué es la justicia.
2. **El vicio es ignorancia**. El que hace el mal es ignorante, cree que está haciendo lo mejor para él.
3. **Nadie hace el mal a sabiendas**. Quien sabe lo que es la justicia, necesariamente tiene que obrar justamente.

A partir de todo esto entendemos la importancia que daba Sócrates a la educación, **una educación que debe ser por amor y nunca interesada, pagada, como ocurría con los Sofistas**. El intelectualismo influirá

decisivamente en Platón y será el fundamento de su teoría del Estado como veremos.

4. ACTIVIDADES

1. ¿Qué es una paradoja?
2. ¿Sabrías explicar qué diferencias y similitudes hay entre una norma legal y una ley natural? Ejemplifica.
3. ¿Cuál crees que es el origen y la finalidad de las leyes y costumbres sociales?
4. Define los siguientes términos: relativismo, escepticismo, convencionalismo moral y jurídico, verdad universal, esencia, innatismo, virtud, diálogo, refutación, mayéutica, intelectualismo moral.
5. ¿Cuál crees que debe ser la función de la filosofía y en general del saber? ¿Ayudar al triunfo social? ¿Hacer a los seres humanos más felices? ¿Formar buenos ciudadanos?
6. Naturaleza o convención. Introduce la palabra adecuada en los espacios vacíos de las frases siguientes:
 - Por.....es imposible que una mujer tenga más de 500 hijos; por.....es imposible casarse con más de una mujer en nuestro país, pero si es posible hacerlo en Arabia Saudita.
 - El territorio peninsular español está unido al portugués pory separado por, además, está separado porde las Islas Canarias y unido por
 - las leyes de la ciencia registran necesidades..... y las del Estado necesidades.....