

ANEXO 2: PREGUNTAS DE REFLEXIÓN DE REFERENCIA

Enunciado: “Desarrolla una reflexión personal ante la cuestión: Responde de una forma argumentada, dando razones a favor o en contra. No es necesario que la reflexión esté basada en la filosofía del autor del texto o del tema.”

Indicaciones para los correctores:

En esta pregunta se trata de valorar la capacidad de argumentar con claridad y coherencia, así como la realización de redacciones que impliquen un esfuerzo creativo, en la reflexión personal sobre problemas filosóficos. La pregunta debe poder ser respondida adecuadamente haciendo uso de la filosofía de algún autor de referencia, aunque otras respuestas adecuadas pueden usar otros autores de la Historia de la Filosofía.

Los criterios de evaluación utilizados serán los siguientes:

- Corrección gramatical del ensayo: puntuación, tildes, sintaxis, etc. (15%)
- Explicitar un concepto o diferenciación conceptual clave, ya sea la propuesta en la respuesta ejemplar u otra que sirva para articular la argumentación, en especial si se apoya en la filosofía de algún autor (25%).
- Elaboración de un argumento bien estructurado (es decir, con una arquitectura clara respecto al desarrollo de los contenidos, bien equilibrado en la exposición respecto a la importancia relativa de sus partes, y con una conclusión que se siga de las premisas o supuestos empleados) (60%), independientemente del sentido de la conclusión final.
- Dentro del criterio anterior debe valorarse la originalidad pertinente, es decir la divergencia del alumno frente a la respuesta ejemplar o el resto de los alumnos (siempre que mantenga la corrección gramatical, se apoye en alguna diferenciación conceptual apropiada y forme parte de un argumento bien estructurado).

La originalidad debe entenderse como un mérito compensatorio respecto a posibles deficiencias en la elaboración de un argumento bien estructurado. Debe recordarse que la pregunta puede tener más de una respuesta que merezca la máxima calificación de acuerdo con los criterios de evaluación. Una respuesta adecuada no puede consistir en el mero desarrollo de la filosofía de un autor sino que debe responderse a la pregunta haciendo uso

de la filosofía de uno o varios autores, es decir demostrando conocimientos en Historia de la Filosofía.

El modelo argumental y precisión conceptual que podría seguirse, por ejemplo para la pregunta “¿Es correcto hacer todo lo que tengo derecho a hacer? “, es el siguiente:

- Diferenciación entre derecho o legalidad, por un lado, y ética, por otro, haciendo uso de **Kant**
- La ley es heterónoma (depende de la sociedad) y la ética es autónoma (depende de la conciencia individual).
- Puede por tanto haber derechos amparados por leyes o normas que sea incorrecto ejercer de acuerdo con la conciencia individual.
- Alternativamente, puede haber leyes que un individuo considere inmorales, y por tanto incorrecto observar.

REPOSITORIO DE PREGUNTAS DE REFLEXIÓN

1. ¿Es posible un mal uso de la razón?

- De acuerdo con el intelectualismo moral (Sócrates-**Platón**), hay un isomorfismo entre conocimiento y virtud.
- La adquisición de ciertos hábitos o disposiciones a actuar de forma excelente (*areté*) se alcanza a través de la contemplación de la Idea de Bien (*episteme*).
- Los actos malos no son consecuencia de la debilidad de la voluntad (*akrasia*) sino de la ignorancia.
- Luego, desde este punto de vista, no es posible un mal uso de la razón.

2. ¿Lo que percibimos es la realidad?

- El ser humano tiene unas capacidades sensoriales muy limitadas.¹
- Nuestro único acceso a la realidad es a través de la experiencia sensorial (**Hume**).
- Ahora bien, la realidad percibida es una realidad construida, una realidad en perspectiva (**Kant**).
- Lo cual no implica que el mundo percibido sea un mundo ilusorio: es solo un segmento de la realidad adaptado a nuestras necesidades y capacidades.

3. ¿Tiene límites la libertad de expresión?

¹ Otra clara línea de respuesta podría basarse en Platón y el mito de la caverna.

- Posible respuesta afirmativa en **Platón**: los gobernantes deben censurar a los poetas y combatir a los sofistas, por entorpecer la contemplación de las ideas de justicia y bien, necesarias para un Estado justo.
 - Esta postura llevaría a un control absoluto de la libertad de expresión por el Estado.
- Es por tanto más recomendable una visión centrada en las libertades individuales, donde el Estado se subordina a sus miembros para proteger sus derechos naturales.²
- Desde esta posición puede concluirse que el Estado solo debe intervenir cuando el uso de mi libertad de expresión interfiera en los derechos de los demás.

4. ¿Es lícito utilizar un medio cualquiera si el fin es justo?

- Defensa de una respuesta negativa en **Kant**:³ diferenciar entre acciones coincidentes con el dictado moral pero que se realizan como medios para el beneficio personal o social, y acciones impuestas por el deber mismo.
- El imperativo categórico exige prácticas universalizables, respetar el deber mismo y nada más (sin tener en consideración el beneficio personal o social).
- Por tanto, desde esta perspectiva, no es aceptable utilizar un medio cualquiera, con independencia de la justicia del fin, si conlleva una acción inmoral.

5. ¿Son las leyes civiles una coerción de la libertad?

- De acuerdo con **Kant**, solo actuamos libremente cuando actuamos según los imperativos de la moralidad.
- Pero actuar moralmente implica someternos a una ley, de acuerdo con el principio de autonomía de la voluntad.
- ¿A qué ley debemos someternos? Diferenciación entre derechos naturales y derechos civiles, destacando la libertad como derecho natural básico.
 - El Estado civil, mediante el contrato social, garantiza el ejercicio de los derechos naturales.
- Por tanto, las leyes civiles no coartan sino que posibilitan el ejercicio de la libertad.

6. ¿Tenemos un cuerpo o somos un cuerpo?

² Podría apoyarse en Locke o en Kant.

³ Una respuesta afirmativa podría hallarse en Maquiavelo: las acciones inmorales serían lícitas en los gobernantes si el fin es justo.

- Desde el punto de vista del dualismo psicofísico de sustancias, la respuesta sería que “tenemos un cuerpo”.
 - Es el punto de vista en **Platón**, para quien el ser humano es exclusivamente alma (inmortal e inmaterial).
 - Es el punto de vista en **Descartes**, para quien el ser humano es prioritariamente alma (sustancia pensante).
- Desde el punto de vista del monismo materialista, la respuesta sería que “somos un cuerpo” pues la extensión material delimitaría el ámbito de lo real, negándose la existencia de alguna sustancia espiritual.

7. ¿Puede ser legítimo desobedecer la ley?

- Diferenciación entre derecho positivo (legal/ilegal) y ética (legítimo/ilegítimo).
- Respuesta negativa en Sócrates: una ley injusta ha de obedecerse aunque conlleve la pérdida de la propia vida.
- Respuesta negativa en la tradición filosófica desde **Platón** hasta **Descartes**.
- Posible defensa de la desobediencia civil en **Kant**. Desobedecer la ley podría ser legítimo si la ley (positiva) va contra el imperativo categórico (la ley moral).

8. ¿Podría una máquina ser persona?

- Diferenciación entre seres humanos y personas.
 - Ejemplos de seres humanos no considerados en su momento como personas: esclavos.
 - Ejemplos de personas no humanas: personas jurídicas.
- Luego, ser persona no implica ser humano y viceversa.
- Una persona como sujeto racional libre, sometido a leyes éticas, en **Kant**.
- La atribución de racionalidad (capacidades de razonamiento) y libertad (responsabilidad jurídica o moral) como piedras de toque para la respuesta.

9. ¿Podemos alcanzar la felicidad?

- La felicidad (*eudaimonia*) es el fin último del ser humano según **Aristóteles**.
- Ser feliz es realizar lo mejor de nosotros mismos, y lo que nos define como humanos es la razón.
- Para avanzar hacia la *eudaimonia* debemos ejercitar el alma intelectual.

- Pero las realidades de la convivencia en la *polis* y la dependencia del cuerpo son una dificultad (práctica de la *phrónesis* y las virtudes morales).
- Luego la felicidad es una decisión y un camino, no un destino.

10. ¿Puede ser justa una sociedad con clases sociales?

- Podrían seguirse dos senderos argumentales.
- Respuesta afirmativa en **Platón**: una sociedad adecuadamente organizada debe fundamentarse sobre la Idea de Justicia.
 - La vida en comunidad requiere la organización justa de esta.
 - Para ello cada función social debe ser desempeñada por los ciudadanos más adecuados, de acuerdo con sus capacidades en función de la estructura de su alma.
- Respuesta negativa en **Marx**: una sociedad estable y duradera requiere corregir la injusticia de la apropiación de la plusvalía por parte de los dueños de los medios de producción.

11. ¿Es el ser humano superior al resto de los seres vivos?

- Entender qué es el ser humano requiere examinar similitudes y diferencias con otros animales.
- La tradición filosófica ha respondido afirmativamente: la superioridad humana se fundamenta en la posesión de un alma racional (**Platón, Aristóteles**) o de pique (**Descartes**).
- El auge de los derechos animales y el avance de la genética tienden a subrayar las similitudes entre el ser humano y otros animales.
- No obstante, es dudoso que llegue a responderse negativamente por la ausencia del *logos* en otros animales y el absurdo de atribuirles responsabilidad moral.

12. ¿Tiene un fin la historia?

- Interpretando “fin” en términos de la causa final de Aristóteles, los filósofos ilustrados sí entendieron que la historia tenía un propósito (progreso).⁴
- Interpretando “fin” en términos de causas eficientes y materiales, **Marx** defendió el fin de la historia (o mejor de la “prehistoria”) como punto de llegada (comunismo).

⁴ Un filósofo idealista como Hegel entendería que dicho fin es el despliegue del Espíritu.

- En contra de cualquier acepción de “fin”, **Nietzsche** defendió el carácter cíclico del tiempo (eterno retorno).
- La repuesta dependería entonces del punto de vista filosófico adoptado para la lectura de la pregunta.

13. ¿Se puede demostrar la existencia de Dios?

- Respuesta positiva en **Descartes**, haciendo uso del argumento ontológico.⁵
- Respuesta negativa en **Kant**: Dios no es un objeto de experiencia posible, sino una idea de la razón pura.
- Desarrollo de una respuesta negativa: crítica kantiana del argumento ontológico, así como de los argumentos cosmológico y teleológico (confusión del plano de la posibilidad con el de la realidad efectiva).
- Conclusión: la existencia de Dios como postulado de la razón práctica (subordinación de la religión a la moral en Kant).

14. ¿Carece de ética una persona inmoral?

- Diferenciación entre ética y moral, por ejemplo haciendo uso de **Kant**.
 - La moral es el conjunto de normas que rigen la conducta en una sociedad.
 - La ética es la reflexión sobre la moral y depende de la conciencia individual.
- En individuos particulares, las normas morales con fundamentación ética pueden diferir de las normas morales imperantes en una sociedad.
- Por ello una persona ética puede comportarse de un modo inmoral desde el punto de vista de la colectividad.
- Un ejemplo clásico es el de Diógenes el Cínico.

15. ¿Se puede probar una hipótesis científica?

- Las hipótesis científicas son habitualmente proposiciones universales.
- Si aceptamos el planteamiento empirista clásico que fundamenta el conocimiento sobre las impresiones sensibles y afirma la independencia ontológica de estas,
- entonces la respuesta para la pregunta sería negativa debido al problema de la inducción o problema de **Hume**.
- No obstante, las hipótesis universales en ciencia pueden alcanzar un muy alto grado de respaldo por la costumbre.

⁵ También podría apoyarse en San Anselmo.

16. ¿Solo tiene valor lo que se puede cambiar por otra cosa?

- Diferenciación entre valor de uso y valor de cambio en **Marx**.
- Lógica del mercado en el capitalismo: conversión de los objetos en mercancías, y del trabajo en plusvalía.
- Consecuencias de la mercantilización: alienación de los trabajadores y la naturaleza.
- Crítica para apoyar una respuesta negativa: inmoralidad de la mercantilización del ser humano y la naturaleza en la ética de **Kant** (segunda fórmula del imperativo categórico).

17. ¿Hay alguna diferencia entre conocimiento y opinión?

- Distinción entre conocimiento (*episteme*) y opinión (*doxa*), verdad (*alétheia*) y apariencia.
- Mito de la caverna de **Platón** y misión de la filosofía (acceso a la verdad/explicación del error).
- Permanencia de la distinción verdad/apariencia en la historia de la filosofía: respuesta consecuentemente afirmativa.
- Contrapunto: crítica del platonismo y el conocimiento objetivo en **Nietzsche**. La sabiduría jovial afirmadora de la vida.

18. ¿Es mejor saber o vivir en la ignorancia?

- Intelectualismo moral (Sócrates): el conocimiento nos hace mejores.
- Optimismo epistemológico en **Platón** y **Aristóteles**: el conocimiento como llave de un Estado justo (sofocracia platónica) y de la felicidad humana (*eudaimonia* aristotélica).
- Dificultad para conciliar razón y felicidad en **Kant**, si bien el uso público de la razón es condición necesaria para la ilustración y la emancipación.
- Respuesta por tanto en favor del saber: *sapere aude*.

19. ¿Cuál es el sentido de la vida, si tiene algún sentido?

- Según **Aristóteles** todas las entidades tienen un *telos*. El fin propio de los seres humanos es la *eudaimonia*.
- Para avanzar hacia la *eudaimonia* debemos ejercitar el alma intelectual, propia de los seres humanos.

- Luego el sentido de la vida humana debería ser la vida contemplativa.
- El hecho de convivir con otros seres humanos en la *polis*, nos obliga también a cultivar las virtudes morales.
- En contra se encontraría **Nietzsche**, para quien los individuos deben ejercitar su voluntad de poder y construir el propio sentido de su vida.

20. ¿Somos lo que pensamos que somos?

- Según **Descartes** la consciencia es fuente de toda verdad. Por tanto solo el pensamiento puro podría definir mi esencia.
- Por el contrario, **Marx** argumenta que la consciencia es el reflejo de las condiciones materiales de existencia, y, por tanto, no es una fuente fiable de verdades.
 - El pensamiento puro cartesiano sería pensamiento subjetivo que refleja cierta ideología, ocultando la realidad de las relaciones de poder.
- Por ello, de acuerdo con Marx, la consciencia individual es una ilusión. El sentido de la existencia solo puede determinarse socialmente.

21. ¿Solo podemos fiarnos de alcanzar un conocimiento verdadero a través de la percepción?

- Podrían seguirse dos senderos argumentales, para una respuesta negativa y para una positiva.
- **Platón** defiende que el verdadero conocimiento requiere elevarnos sobre el mundo sensible hasta el inteligible, de donde procede el conocimiento verdadero. La respuesta es negativa.
- Para **Hume**, en cambio, todo conocimiento procede de la experiencia. No hay ideas innatas; las ideas son copias de impresiones sensoriales. Nuestra mente encaja las impresiones y las ideas en una representación coherente y lógica del mundo. La respuesta es positiva.

22. ¿En qué consiste la felicidad?

- Diferenciación entre la felicidad como tendencia y como estado.
- Defensa en **Aristóteles** de la felicidad (*eudaimonia*) como tendencia, como el desarrollo de un hábito conforme a la virtud.
- Para avanzar hacia la felicidad debemos orientarnos por el fin que es propiamente humano, la razón, ejercitando las virtudes intelectuales así como las morales.

- El fin último es alcanzar una vida contemplativa que no requiera nada más (siempre que seamos varones libres).

23. ¿Son las verdades relativas?

- Respuesta afirmativa de los sofistas: relativismo de la verdad (respecto al individuo).
- Crítica de **Platón** y **Aristóteles**: universalidad de la verdad, daño político del relativismo.
- Rechazo del relativismo: mundo de las ideas (Platón), existencia de las formas (Aristóteles).⁶
- Contrapunto afirmativo: crítica del platonismo y el conocimiento objetivo en **Nietzsche**. La sabiduría jovial afirmadora de la vida.

24. Si Dios no existe, ¿está todo permitido?

- Diferenciación entre ética heterónoma y ética autónoma, como fundamentación de diferentes respuestas (respectivamente: “sí” y “no necesariamente”)
- En defensa de la libertad y una ética autónoma: **Nietzsche**.
 - Dos tipos de moral, la de los esclavos y la de los señores.
 - La muerte de Dios como transmutación de los valores.
 - Voluntad de poder y ética del superhombre.

25. ¿Puede haber verdad o realidad en la ficción?

- La filosofía como paso del mito al *logos*: el mito como ficción, deformación de la realidad; el logos como captación y comprensión de la realidad.
- Pero: valor del mito para el ejercicio de la filosofía y la comprensión del mundo.
 - Ejemplo del mito de la caverna de **Platón**.
- Potencial heurístico y didáctico del uso de parábolas y metáforas.
- Luego la ficción puede ser útil para alcanzar la verdad o entender la realidad.

26. ¿Puede un buen científico creer en Dios?

- La historia demuestra que tal posibilidad es un hecho.

⁶ Otra posible línea de respuesta podría hacer uso de las refutaciones clásicas del relativismo: auto-refutación del relativismo (Platón), violación del principio de no contradicción (Aristóteles).

- La cuestión debería plantearse en si es compatible el *ethos* de la ciencia con la creencia en Dios.
- Demarcación ente ciencia y religión en términos de la horcada de **Hume**: razonamientos (relaciones de ideas, cuestiones de hecho) *versus* creencias infundadas.
- Un buen científico, en su labor de científico *stricto sensu*, ha de basarse en razonamientos y no en la fe.
- Cuestión abierta: ¿son conciliables en la vida personal razonamientos científicos y creencias religiosas?

27. ¿Podemos llegar a comprender el modo de ser de alguien?

- Una respuesta positiva podría seguir dos senderos argumentales.
- En **Platón**: el alma es lo que hace que una persona sea quien es y se comporte como lo hace.
 - El alma está organizada en tres partes: racional, irascible, concupiscible.
 - El modo de comportarse de alguien será el resultado de cómo se concretan estas tres funciones.
- En **Hume**: son los sentimientos y emociones los que explican el estilo de vida y comportamiento de los seres humanos.

28. ¿Es legítimo el uso de la mentira en un Estado justo?

- Podrían seguirse dos senderos argumentales.
- A favor se manifiesta **Platón** al explicar el sistema político que defiende en la *República* (sofocracia).
 - Uso de la mentira por los gobernantes, que conocen el Bien y la Justicia, para proteger a los gobernados de su propia y peligrosa ignorancia.
- En contra se manifiesta **Kant** por ir en contra del imperativo categórico de no mentir.
 - Las máximas morales deben ser universales: legitimar la mentira para ciertos objetivos políticos implicaría legitimarla en cualquier otro contexto, lo cual haría imposible una apacible convivencia social.

29. ¿Existe la vida después de la muerte?

- Pregunta tradicional en filosofía y en las religiones. Diversas respuestas en la Historia de la Filosofía.

- Desde el punto de vista del dualismo psicofísico de **Platón**, la respuesta sería afirmativa.⁷
 - El ser humano es alma atrapada en un cuerpo, estando unida al cuerpo de un modo accidental.
 - El alma es inmortal e inmaterial. Existe previamente al cuerpo y también después de la separación de este con la muerte.
- Desde el punto de vista del monismo materialista, la respuesta sería negativa pues la extensión material delimita el ámbito de lo real, negándose la existencia de alguna sustancia espiritual.

30. ¿Es la democracia la mejor forma de gobierno?

- Diversas respuestas en la Historia de la Filosofía.
- Respuesta negativa matizada en **Platón**: partes del alma y clases sociales.
- El papel de la *episteme* en la *polis* ideal. Realidad de la democracia ateniense.
 - Ordenamiento de la formas de gobierno en la *República*: aristocracia (sofocracia), timocracia, oligarquía, democracia, tiranía.
 - Ordenamiento de la formas de gobierno en el *Político* en función de si se respetan las leyes (monarquía/filósofo-rey, aristocracia, democracia) o de si no se respetan en constituciones imperfectas (orden inverso).
- Respuesta afirmativa matizada en **Aristóteles**: gobierno de las clases medias (*Politeia*).

Colaboradores: María Teresa Alonso González, Javier Arbesú Carbajal, Isabel Argüelles, Julia Castro Bermúdez, Román García Fernández, Soledad García Ferrer, Myriam García Rodríguez, Alfonso García Suárez, Javier González Fernández, Juan Carlos González Galbarte, Andrés González Rodríguez, Marco Gutiérrez Gómez, Paula Iglesias, José A. López Cerezo, Mariano Martín Gordillo, Laura Molins, Teresa Paz Gil, Enrique Suárez Ferreiro, Juan José Alonso Tresguerres, Manuel Valiente, Iván Villar Naredo.

⁷ También podría fundamentarse la respuesta en Kant, defendiendo la inmortalidad del alma como postulado de la razón práctica.