

## TEMA 1. FILOSOFÍA: SENTIDO E HISTORIA

### APARICIÓN DE LA FILOSOFÍA

#### ¿Cuándo y dónde surge la filosofía occidental?

El proceso de aparición de la filosofía occidental (el pensar propio de Occidente del que somos herederos) tiene su origen en el siglo VII a.C. en las colonias que los griegos fundaron en la Italia meridional (Elea y Crotona) y en la costa turca del Egeo (Mileto, Éfeso y Samos).

#### Causas

La mayor parte de los manuales de historia de la filosofía mantienen que la filosofía surgió por la extrañeza o el asombro del ser humano ante los fascinantes fenómenos naturales. Pero la filosofía no surgió en Grecia porque los griegos tuviesen una capacidad de asombro mayor que la de los chinos o egipcios sino por la combinación de un cúmulo de circunstancias culturales, políticas, económicas y sociales. Estas circunstancias no solo hicieron posible la filosofía, sino que la hicieron necesaria. Pues bien, entre los factores que fomentaron el nacimiento del pensamiento filosófico suelen citarse los siguientes:

- 1.- El uso de un sistema de escritura alfabética, tomado de los fenicios y reelaborado por los griegos.
- 2.- Un gran movimiento mercantil que posibilitó el surgimiento de una nueva clase social ligada al comercio.
- 3.- La desaprobación del trabajo manual (propio de esclavos) y el prestigio de la reflexión teórica.
- 4.- La aparición de la moneda, que establece un criterio de valor objetivo (más allá de preferencias subjetivas).
- 5.- Cambios sociopolíticos, como la aparición de la isonomía (igualdad ante la ley) y la isegoría (igualdad en el ágora), lo que fomenta la discusión en la toma colectiva de decisiones.
- 6.- La ausencia de una casta sacerdotal que velase por la ortodoxia de los ritos, permitiendo así una crítica más fundamentada de la religión y los mitos.
- 7.- El desarrollo de un gran número de ciencias y técnicas como la geometría, la astronomía o las ciencias biológico-médicas. De hecho, los primeros filósofos fueron también grandes científicos, como Tales, Pitágoras o Aristóteles.

Solo habiéndose dado este cúmulo de circunstancias se pudo iniciar un proceso de racionalización por el que los poderes sobrenaturales de los dioses homéricos comienzan a ceder ante las leyes naturales.

### **Paso del mito al logos**

La mayor parte de los manuales de historia de la filosofía comienzan hablando del paso del mito al logos, del pensamiento mítico al pensamiento racional. Parece insinuarse que los seres humanos no comenzamos a razonar hasta el siglo VII a.C. y que eso se produjo en la antigua Grecia.

Sin embargo, es evidente que los seres humanos comenzamos a pensar de modo racional mucho antes y en muchas partes. Lo que ocurre es que esa racionalidad se aplicaba a la solución de cuestiones prácticas. Pero cuando se trataba de explicar el origen del cosmos y las leyes que rigen su funcionamiento se recurría a un universo mítico gobernado por seres sobrenaturales dotados de voluntad. Las obras de Homero (Iliada, Odisea) y de Hesíodo (Los trabajos y los días, Teogonía) compilaron estas narraciones.

Lo que sí comenzó en Grecia fue el modo de pensar propio de Occidente, del que somos herederos y que tiene unas características particulares que lo distinguen del pensamiento mitológico: racional, sistemático y crítico.

Racional: se basa en argumentaciones lógicas y en observaciones de la experiencia. La filosofía no se limita a señalar que las cosas son de una determinada manera, sino que trata de descubrir por qué son precisamente así.

Sistemático: exige que todas sus afirmaciones estén relacionadas y jerarquizadas, de forma que la explicación de cuestiones particulares se base en la de aspectos más generales. En filosofía, los conocimientos están ordenados, y dentro del sistema que forman, no se admiten incoherencias.

Crítico: no admite nada sin un examen racional y sostiene que todo conocimiento puede ser rechazado si se argumentan razones.

### **LAS RAMAS DE LA FILOSOFÍA**

Metafísica: es la parte de la filosofía que se ocupa de la realidad, de lo que existe o es. Debe su nombre a la obra de Aristóteles.

Epistemología: es la parte de la filosofía que se ocupa del conocimiento: qué es el conocimiento, cuántos tipos hay, cómo conocemos o hasta dónde podemos conocer son algunas de las preguntas clásicas de esta disciplina.

Lógica: es la parte de la filosofía que se ocupa de los razonamientos expresados lingüísticamente. Estudia su estructura, su forma y su corrección.

Antropología: estudia el ser humano.

Ética: es la rama de la filosofía que se ocupa de la moral: ¿cómo puedo ser feliz? ¿cómo podemos distinguir lo bueno de lo malo? ¿por qué debemos obedecer unas normas y no otras?

Política: es la rama de la filosofía que se ocupa de cuestiones relativas al buen gobierno, la organización del Estado, los derechos de los ciudadanos o los límites del poder político.

Estética: es la rama de la filosofía que se ocupa del arte y la belleza. ¿Qué es el arte? ¿Quién decide lo que es arte? ¿Qué es la belleza? ¿Qué hace que algo sea bello? ¿Las cosas nos gustan porque son bellas o son bellas porque nos gustan?

## **Metafísica**

Es la parte de la filosofía que se ocupa de la realidad, de lo que existe o es. Debe su nombre a la obra de Aristóteles.

El campo de estudio predilecto de Aristóteles es la naturaleza, especialmente la biología. Todo su pensamiento se deriva de la observación minuciosa de los individuos (plantas, animales y humanos) ya que considera que estos constituyen la auténtica realidad y el punto de partida de cualquier investigación.

Su obra *Física* es una introducción general al estudio de la naturaleza. Su estudio se encamina sobre todo a la materia, que es tangible y está en movimiento. Aborda también las nociones de espacio, tiempo, vacío o infinito. E incluye un estudio cosmológico.

Lo primero que observa Aristóteles es que en la realidad hay muchas cosas, y que lo que tienen en común todas ellas es que “son”, y esta característica la comparten los seres humanos y los animales, los animales y las plantas, las plantas y los seres inertes, las cualidades y las relaciones. Este será el objeto de estudio de su filosofía primera: “el estudio del ser en cuanto ser, y sus atributos esenciales”.

En el siglo I a. C Andrónico de Rodas reorganiza los 14 libros de la filosofía primera y los coloca juntos bajo el rótulo de *Metafísica* (ta metá ta physicá, lo que va después de las cosas físicas).

En su *Metafísica*, Aristóteles analiza qué es el ser, lo que existe.

A lo largo de la historia de la metafísica se ha reconocido que existen, al menos, dos tipos de existencia: una material y una ideal.

Materialismo: la materia es la única realidad que existe. Niega la existencia de Dios. Las ideas nacen de la materia.

Idealismo: reconoce la existencia de realidades no materiales (que no se pueden medir, tocar ni ver). Lo primero son las ideas. La materia es un producto de la conciencia.

## **Epistemología**

Es la parte de la filosofía que se ocupa del conocimiento: qué es el conocimiento, cuántos tipos hay, cómo conocemos o hasta dónde podemos conocer son algunas de las preguntas clásicas de esta disciplina. Recibe su nombre del término griego *episteme*, que significa “conocimiento” o “ciencia”.

Resulta conveniente aclarar los términos de “teoría del conocimiento o gnoseología”, “filosofía de la ciencia” y “epistemología”.

El término “gnoseología” procede de la palabra griega “gnosis”, que significa conocimiento. Así, la gnoseología es aquella parte de la filosofía que se ocupa del conocimiento. Tradicionalmente, los problemas de la gnoseología han girado en torno al origen, el alcance y la esencia del conocimiento como forma de relacionarse con el mundo, y de conocer la realidad. Preguntas como ¿qué es el conocimiento?, ¿cuál es su fundamento? o ¿dónde están sus límites? pertenecen a esta disciplina, y han sido objeto de discusión a lo largo de la historia, pero es en el siglo XVII, en el seno de la revolución científica, cuando la filosofía moderna se plantea como problema filosófico central el problema del conocimiento, polarizándose el debate en dos posturas rivales: racionalistas y empiristas. Descartes, Locke, Hume o Kant son autores de referencia.

En la actualidad, el término “gnoseología” es empleado con frecuencia para designar la “teoría del conocimiento”, la cual se caracteriza por reflexionar acerca del problema del conocimiento en general, sin distinguir entre el conocimiento científico y otro tipo de saberes.

Existe, sin embargo, un término utilizado en un sentido más restringido, la “epistemología”. El término procede del vocablo griego “episteme”, que significa saber, aunque la mayoría de las veces se traduce por ciencia. Así, la epistemología es aquella parte de la filosofía que se ocupa de la ciencia, pero con un pequeño matiz, introducido por influencia de la filosofía analítica de Russell y Wittgenstein. A saber, la epistemología se debe ocupar exclusivamente de la justificación de las teorías científicas, o dicho en otros términos establecer los criterios bajo los cuales podemos decir que conocemos algo racionalmente. Es decir, se pasa de la pregunta “¿Qué conozco?” a la pregunta “¿Qué quiero decir cuando digo que conozco algo?” O dicho de otro modo “¿Cómo justifico que conozco?”

En la actualidad, el término “epistemología” se utiliza comúnmente para designar el estudio del conocimiento científico, especialmente en sus aspectos metodológicos.

Finalmente, la filosofía de la ciencia surge como una disciplina que estudia la ciencia de una manera más amplia, que no se limita a justificar las teorías científicas, sino que se ocupa de todos los contextos de producción y posterior aplicación del conocimiento científico. Es decir, se presenta como una disciplina crítica que analiza y trata de corregir los efectos negativos de una ciencia deshumanizada y sin control.

En teoría del conocimiento se pueden adoptar dos posturas: objetivismo y subjetivismo.

Los objetivistas asumen que hay un mundo externo e independiente a nosotros, que se puede conocer, y en el que las cosas se manifiestan tal y como son. Vemos el mundo tal y como es. Es la postura adoptada principalmente por las ciencias exactas y naturales, que afirman que solo existe lo medible, lo que se puede calcular y cuantificar.

La principal crítica que recibe es que no tiene en cuenta lo que el sujeto aporta (conocimientos, ideas, creencias, etc.). Ej: en la recogida de datos, puedes seleccionar aquellos que consideras importantes y obviar el resto, y en la interpretación, dejarte llevar por tus ansias, ilusiones o esperanzas de confirmar la hipótesis de partida.

Los subjetivistas defienden que lo que conocemos del mundo depende del sujeto que conoce, el cual aporta creencias, prejuicios, emociones, intereses, etc. Lo que vemos es nuestra versión del mundo.

Es la postura que suelen adoptar las ciencias sociales y humanas, que afirman que lo que existe es solo un pensamiento, una visión o imagen de la conciencia. Ej: Si yo te pido que me describas la realidad y te pregunto cómo está la ventana, me vas a decir que está medio abierta. Pero otro podría decir que está medio cerrada.

La principal crítica que recibe es que asume un cuestionamiento tan exagerado que conduce al escepticismo: si existe una verdad, es imposible conocerla, es imposible alcanzarla.

## **Lógica**

La lógica es la disciplina filosófica que se ocupa de la forma de los razonamientos, su validez o coherencia.

Recibe su nombre del término griego logos, que significa “razón” o “palabra” (también se ha traducido como “ciencia”, “estudio” o “tratado”).

En todo razonamiento se puede distinguir su forma y su contenido:

- La forma es la estructura que relaciona las afirmaciones. Lo estudia la lógica formal.
- El contenido es el asunto del que trata. Lo estudia la lógica informal.

Se pueden distinguir distintos tipos de razonamiento:

1.- El inductivo: parte de hechos o casos particulares para llegar a conclusiones generales. La inducción puede ser:

1.1.-Completa: cuando se incluyen todos los casos de una generalización. Su conclusión será verdadera siempre que todos los casos particulares lo sean. *Lola tienen dos hijos, Ángel y Carmen. Ángel y Carmen son morenos. Luego, todos los hijos de Lola son morenos.*

1.2.- Incompleta: cuando sólo se incluyen algunos casos de la generalización. Su conclusión no es necesariamente verdadera (la mayoría de los prejuicios provienen de este tipo de inducción). *Luis, Juan y Gabriel son egoístas. Luis, Juan y Gabriel son hombres. Luego, todos los hombres son egoístas.*

2.- El deductivo: parte de premisas generales para llegar a una conclusión particular. La verdad de la conclusión se sigue necesariamente de la verdad de las premisas. *Todo el que estudia aprueba. Juan estudia. Luego, Juan aprobará.*

Las falacias son razonamientos incorrectos, aunque persuasivos y parecen ser válidos. Hay de dos tipos: formales e informales.

### **Falacias formales**

Incumplen alguna ley en el razonamiento lógico. Se dan en las inferencias condicionales, donde la conclusión se deriva de las premisas.

1.- Negación del antecedente. Si p, entonces q. Si no se da p, entonces no se da q. *Si me toca la lotería, viajaré a México. No me ha tocado la lotería, por lo tanto, no viajaré a México.* Es inválido porque podrías ir a México, aunque no te toque la lotería.

2.- Afirmación del consecuente. Si p, entonces q. Si se da q, entonces p. *Si llueve, las calles se mojan. Las calles están mojadas, por lo tanto, ha llovido.* Es inválido porque las calles se pueden mojar por otras causas.

### **Falacias informales**

Son inválidas por establecer relaciones entre contenidos que no tienen relación ninguna.

Tipos de falacias informales:

Falacia ad populum o sofisma populista: defiende una postura apelando únicamente a los sentimientos, emociones o prejuicios que tiene la gente en general. Ej: “Ese músico debe de ser muy bueno, ya que cincuenta millones de fans no pueden estar equivocados”.

Falacia de autoridad: defiende la conclusión apelando a alguien o a algo que se considera una autoridad en la materia, pero sin dar otras razones que la justifiquen. Ej: “Las mujeres son inferiores, eso está claro, ya lo dijo Aristóteles”.

Falacia ad baculum o basada en la fuerza: sostiene la validez de un argumento basándose en la fuerza, en la amenaza o en el abuso de la posición propia. Ej: “Estarás de acuerdo en que el Dios cristiano es el único verdadero, piénsalo bien, pues podrías ser quemado en la hoguera de no reconocerlo”.

Falacia tu quoque o “y tú también”: consiste en rechazar un razonamiento, o considerarlo falso, alegando la inconsistencia de quien lo propone. Se trata de justificar una acción recurriendo a que la otra persona también lo hace. Ej: “Decir tacos es correcto, de hecho, tú también los dices”.

Falacia ad hominem o ataque la persona: se pretende rebatir el razonamiento del oponente desacreditando a quien lo defiende. Ej: “Los ecologistas defienden que se deje de enterrar residuos nucleares en el mar, pero no hay que hacerles caso porque son todos unos hippies”.

Falacia del hombre de paja o del espantapájaros: consiste en caricaturizar los argumentos o la posición del oponente, tergiversando, exagerando o cambiando el significado de sus palabras. Ej: “Creo que es malo que los adolescentes vayan solos de vacaciones. B: Obligar a nuestros hijos a quedarse encerrados en casa es perjudicial para su desarrollo emocional”.

Falacia de la tradición: consiste en justificar que se haga algo porque tradicionalmente se ha hecho. Ej: “Las corridas de toros se hacen en España desde tiempos inmemoriales, es absurdo querer abolirlas”.

Falacia ad ignorantiam o llamada a la ignorancia: sostiene la verdad de una proposición alegando que no existe prueba de lo contrario, o bien alegando la incapacidad de presentar pruebas convincentes de lo contrario. Ej: “Dios existe, está claro, si no existe demuéstalo”.

Generalización indebida: consiste en inferir una conclusión general a partir de unos pocos casos que no son suficientes para justificarla. Por eso la consecuencia puede ser desmentida fácilmente con un contraejemplo. Ej: “Luis, Juan y Gabriel son egoístas. Luis, Juan y Gabriel son hombres. Luego, todos los hombres son egoístas”.

Falsa causa: consiste en concluir que un suceso B es causado por otro suceso A simplemente por el hecho de que lo precede. Ej: “Suspendí el examen, claro, me crucé con un gato negro justo antes de entrar en el aula”.

## Las paradojas

Son afirmaciones o argumentaciones contrarias a la lógica ya que emplean expresiones que implican contradicción. Ej: “Muero porque no muero”, “Solo sé que no sé nada”, “Si quieres la paz, prepárate para la guerra”.

Ej: La paradoja de Epiménides o paradoja del embustero: Epiménides, que es cretense, dice: “todos los cretenses siempre mienten”. Si es verdad, como es cretense, tiene que mentir siempre, luego lo que dice es falso. Se da una paradoja cuando dos proposiciones contradictorias se implican mutuamente.

## Ética

Es la rama de la filosofía que se ocupa de la moral. Es decir, ética y moral son dos cosas distintas.

El término “moral” procede de la palabra latina *moralis*, que significa “costumbre” y hace referencia al conjunto de normas, valores y pautas de comportamiento de una comunidad. La moral es la encargada de determinar las buenas costumbres. Ej: la moral cristiana.

La palabra “ética” viene del griego *ethos*, que significa “hábito” y hace referencia a nuestra personalidad moral o “segunda naturaleza”. Aquello que elegimos ser como resultado de nuestras decisiones. Ej: ser valientes a pesar de tener miedo.

En la actualidad, moral suele emplearse para referirse a las normas morales, mientras que ética se reserva para designar la reflexión filosófica sobre el fundamento de dichas normas. Así, mientras la moral responde a la pregunta ¿qué debo hacer?, la ética responde a la pregunta ¿por qué debo hacer eso? ¿Cómo podemos distinguir lo bueno de lo malo? ¿Por qué debemos obedecer unas normas y no otras?

Las distintas teorías éticas se pueden dividir en dos grandes grupos: 1) teorías basadas en las consecuencias o consecuencialistas; y 2) teorías basadas en el deber o deontológicas. Un modo de entender la distinción es atender a la relación entre medios y fines:

Consecuencialistas: toda acción es un medio para alcanzar un fin. Por tanto, una acción es buena o mala en la medida en que nos acerca a dicho fin. Ej: el utilitarismo, según el cual lo moralmente correcto es aquello que cause la mayor felicidad posible para el mayor número de personas.

Deontológicas: las acciones no pueden ser consideradas como medios para alcanzar un fin, sino como fines en sí mismas. Por tanto, una acción es buena o mala en sí misma, no porque nos sirva de medio para conseguir un fin. Ej: el formalismo kantiano, según el cual lo moralmente correcto es atender a principios morales universales.

## **Estética**

Es la rama de la filosofía que se ocupa del arte y la belleza. ¿Qué es el arte? ¿Quién decide lo que es arte? ¿Qué es la belleza? ¿Qué hace que algo sea bello? ¿Las cosas nos gustan porque son bellas o son bellas porque nos gustan?

Paralelamente a lo que ocurre con la pregunta acerca de si nuestro conocimiento del mundo es objetivo o subjetivo, una pregunta elemental de la estética es si la belleza se encuentra en la obra de arte o en el ojo del que mira.

Los objetivistas sostienen que la belleza es una propiedad real e intrínseca de las cosas, enteramente independiente de cualquier juicio de valor que se haga sobre ella. Así, por ejemplo, La Gioconda de Leonardo da Vinci sería bella aun cuando no existiera ningún humano que lo juzgara así.

Los subjetivistas, por el contrario, defienden que el valor estético de una obra de arte está estrechamente relacionado con las ideas o sentimientos del observador. De este modo, difícilmente podríamos sentirnos conmovidos ante una obra de Richard Wagner, una vez descubriéramos que fue un hombre terrible, arrogante, explotador y racista.

## **HISTORIA DE LA FILOSOFÍA**

Edad Antigua: Presocráticos. Sócrates y los sofistas. Las escuelas helenistas.

Edad Media: San Agustín, Santo Tomás y Guillermo de Occam.

Edad Moderna: Racionalismo (Descartes). Empirismo (Hume) y Criticismo (Kant).

Contractualismo: Hobbes, Locke y Rousseau.

Edad Contemporánea: Filósofos de la sospecha: Marx, Freud y Nietzsche.

## **EDAD ANTIGUA**

### **Los presocráticos**

Las inquietudes de estos pensadores milesios se dirigieron en un primer momento hacia cuestiones de carácter cosmológico, relativas al orden de la realidad o physis. La mayoría de los presocráticos coinciden en reconocer una serie de características en la physis:

- 1.- Es un cosmos, una totalidad ordenada que responde a leyes fijas e inmutables.
- 2.- Tiene un logos, una explicación lógica, de modo que el ser humano puede llegar a conocer esas leyes analizando la realidad mediante la razón.

3.- Es dinámica, y sus cambios o movimientos se pueden explicar causalmente.

4.- En muchos casos se muestra a través de elementos opuestos o cualidades contrarias (frío-calor, húmedo-seco, etc.).

La tarea de la filosofía presocrática es precisamente rastrear y reconocer más allá de la aparente multiplicidad de la naturaleza la unidad que hace de ésta un mundo. ¿Existe un principio a partir del cual poder dar cuenta de la multiplicidad del mundo físico? O lo que es lo mismo ¿Cuál es el *arkhe* de la *physis*? Se preguntaban por la substancia, principio o “arjé” de la que todas las cosas están hechas, de la que proceden y a la que vuelven. Ahora bien, a pesar de tener un interés común, se pueden distinguir diversas escuelas.

Los primeros autores que la tradición ha consagrado como filósofos aparecieron en la Escuela de Mileto. Sus nombres son Tales, Anaxímenes y Anaximandro.

Así, por ejemplo, Tales eligió el agua, y ello por varias razones: en primer lugar, porque observó la presencia del agua en todas partes, incluso en el aliento, última manifestación de vida. El agua o lo húmedo interviene en todos los procesos vitales, y la vida es la propiedad básica de la *physis*. En segundo lugar, porque observó que el agua es un elemento que sufre muchas transformaciones pudiendo pasar del estado líquido al gaseoso o al sólido, y pensó que tal vez todas las cosas no eran más que modificaciones de este primer elemento. Así, Tales concluye que el agua es el elemento cosmológico primario, todas las cosas surgen del agua o de la humedad.

Los pitagóricos: su aportación más original consiste en considerar que los números son los principios explicativos de la realidad.

Empédocles: su aportación más original es la idea de elemento. La realidad es el resultado de la mezcla y separación de cuatro elementos básicos (fuego, tierra, aire y agua) y dos son las fuerzas motrices responsables: el Amor y la Discordia. El Amor es la fuerza que une los elementos y la Discordia es la fuerza que los separa.

Anaxágoras: todo está compuesto por partículas diminutas e infinitamente divisibles, denominadas “homeomerías” o semillas. Hay tantos tipos de semillas como tipos de cosas homogéneas. Así, por ejemplo, si troceamos oro, las partes resultantes siguen siendo oro; luego, las semillas de oro constituyen un tipo de semillas.

Demócrito: por debajo de las apariencias lo único que de verdad ocurre es que la realidad se compone de vacío y átomos, unas partículas diminutas, indivisibles e infinitas en número, que se mueven azarosamente en el vacío y chocan las unas con las otras, rebotando o enganchándose para formar cuerpos.

## **Sócrates y los sofistas**

La segunda preocupación de los filósofos griegos fue de carácter político, relativa al comportamiento humano, la convivencia en sociedad y las normas elaboradas para regular dicha convivencia. El centro de la especulación filosófica se traslada a la Atenas de Pericles, un régimen democrático.

Uno de los ejes de la discusión filosófica girará en torno a la génesis o fundamentación de las normas, morales o legales, y dará lugar a la famosa oposición entre naturaleza y convención ¿Qué aspectos de la vida política y moral son por naturaleza y cuales por convención?

Dos posturas: Relativismo defendido por los sofistas, como Protágoras o Gorgias. Universalismo defendido por Sócrates y Platón.

Relativismo. Los sofistas sostienen que las instituciones, normas, leyes y costumbres de una sociedad no derivan de una supuesta ley de la naturaleza, ni del poder de los dioses, sino que son elaboradas por los hombres en un determinado momento y lugar. *Las vacas sagradas son vacas por naturaleza y sagradas por convención.*

Por tanto, a diferencia de lo que sucede con la phýsis, el nómos no es absoluto, sino relativo, cambiante y temporal. De ahí que Antifonte afirmase: “mientras las leyes de la phýsis no pueden ser transgredidas, las leyes humanas sí”. Las costumbres que están prohibidas en una ciudad pueden ser legales en otra.

Universalismo. Sócrates defiende la existencia de valores objetivos y universales que todos llevamos dentro y cuyo conocimiento podemos alcanzar.

Defiende un isomorfismo entre conocimiento y virtud: la virtud depende esencialmente del conocimiento. Quien conoce el bien no puede más que dejarse guiar por él. Así, por ejemplo, solamente se puede actuar con justicia si se sabe qué es la justicia. Quien obra mal lo hace por ignorancia.

Por tanto, para Sócrates la ignorancia es el peor mal que una persona puede padecer, y por eso es preciso salir de ella una vez que se es consciente de esa situación. Ese es el primer objetivo de su método: poner al interlocutor en el aprieto de tener que reconocer su ignorancia, y así disponerlo a buscar aquello que ignora. Para ello utiliza el llamado “método socrático”: consta de dos fases: una negativa y demoledora (ironía) y otra positiva y constructiva (mayéutica). Su objetivo es dar a luz las ideas.

## **Las escuelas helenistas**

El pensamiento helenístico se desarrolla durante el helenismo, es decir, el período histórico comprendido entre la creación del Imperio de Alejandro Magno, a finales del siglo IV a.C., y la conquista romana en el año 148 a.C. La ampliación del horizonte político que supuso el

Imperio de Alejandro trajo consigo dos elementos que determinaron la decadencia del pensamiento griego.

Las escuelas helenísticas están dirigidas a la consecución de la felicidad, ese bien supremo o fin último al que aspiran todos los seres humanos. De ahí que también se llamen éticas de la felicidad. El problema reside en que no todos entienden la felicidad de la misma forma. Las escuelas más importantes fueron: el cinismo (Diógenes de Sínope); el estoicismo (Zenón de Citio, Séneca, Epicteto y Marco Aurelio); el hedonismo (Epicuro, fundador del epicureísmo) y el eudemonismo (Aristóteles).

## **EDAD MEDIA**

La filosofía medieval se desarrolla en torno a dos puntos de referencia: la religión cristiana, que establece como verdades inapelables las enseñanzas de las Sagradas Escrituras; y la filosofía griega, que proporciona los conceptos y argumentaciones con los que se trata de comprender y justificar el contenido sobrenatural de la revelación cristiana.

Los problemas más importantes que abordaron siguen vigentes en el mundo contemporáneo: 1) la “disputa de los universales”; 2) la existencia de Dios; 3) el libre albedrío; y 4) la relación entre razón y fe.

**La “disputa de los universales”** se pregunta si los universales existen. Si existen, si lo hacen separados de las cosas o no. Y si existen separados de las cosas, qué son exactamente. Es decir, la disputa de los universales se plantea qué clase de cosas son las existentes: ¿existe el “hombre”, “la humanidad”, o tan sólo Sócrates, Platón, etc.? Dios es lo absolutamente universal. Si los universales no existen, Dios no existe. Pero, entonces ¿qué pasa con los individuos particulares? El problema de los universales sigue vigente en el mundo contemporáneo ya que se sigue discutiendo si más allá de las semejanzas y diferencias culturales existe una naturaleza humana compartida.

Los filósofos medievales se preocuparon por apuntalar argumentalmente **la existencia de Dios**. Para ello recurriendo a dos tipos de argumentos:

Los argumentos a priori, que van de la causa a los efectos. Ej: argumento ontológico de San Anselmo de Canterbury.

Los argumentos a posteriori, que van de los efectos a la causa. Ej: argumento de las 5 vías de Santo Tomás de Aquino.

Cada uno de estos argumentos será objeto de crítica o adhesión a lo largo de la historia de la filosofía. Todavía hoy Dios y su existencia sigue siendo un problema filosófico.

Otro de los problemas centrales de la antropología tomista será la conciliación entre la omnipotencia divina y **el libre albedrío**.

Para los filósofos medievales cristianos, es necesario que exista un ser inteligente o mente ordenadora del universo que dirija todas las cosas hacia su fin. Este es el que todos entienden por Dios. De ahí se deduce que Dios dirige todas las cosas hacia un fin determinado. Es decir, cada cosa está sometida a la providencia divina, lo que limita la libertad humana.

Para salvar este problema Santo Tomás acude a la presciencia divina: Dios ordena previamente las causas necesarias para las cosas que han de suceder necesariamente, pero también las causas contingentes para las cosas que han de suceder contingentemente. Es decir, Dios, que es la eternidad misma, prevé los futuros contingentes de modo que la libertad humana forma parte de la providencia divina.

La epistemología medieval está presidida por el problema de **la relación entre razón y fe**, al que se le dieron varias respuestas:

La compenetración agustiniana, según la cual Dios es el fundamento de las verdades eternas que conocemos y que pertenecen al ámbito de la razón.

La intersección tomista, según la cual razón y fe son fuentes diferentes de conocimiento, pero entre ambas existe un ámbito de intersección: podemos conocer a Dios a través de la razón.

La independencia occamista, según la cual razón y fe son fuentes diferentes de conocimiento, con diferentes contenidos y absolutamente independientes entre sí. La razón natural no alcanza a conocer lo que está más allá de su experiencia sensible, y como no podemos tener experiencia sensible de Dios, no podemos conocerlo. Solo la fe nos permite acceder a Dios y a las verdades cristianas.

La relación entre razón y fe sigue vigente en las personas que tratan de conciliar su fe con la información aportada por la razón, especialmente la ciencia.

## **EDAD MODERNA**

La filosofía moderna e ilustrada se caracteriza por la confianza en el poder de la razón para desvelar la verdad y orientar el progreso social. Los pensadores modernos estaban convencidos de que, gracias al conocimiento y el avance de la ciencia, la humanidad podría avanzar de modo progresivo a un futuro mejor de libertad, justicia e igualdad. La Enciclopedia de Diderot y D'Álambert constituye un ejemplo paradigmático de esa labor de promoción y divulgación.

El primer problema que debe afrontar la filosofía moderna es de carácter epistemológico. Se preguntan por el origen y alcance del conocimiento. Preguntas como ¿qué es el conocimiento?, ¿cuál es su fundamento? o ¿dónde están sus límites? han sido objeto de discusión en el siglo XVII. La discusión se polariza en dos posturas rivales: racionalistas y empiristas.

Los racionalistas argumentan que, como los sentidos no son siempre fiables, la RAZÓN es la única herramienta fiable de conocimiento. De lo único de lo que no podemos dudar es de las

verdades que surgen de la razón. Los racionalistas defienden, además, que las ideas a partir de las cuales se construye deductivamente el conocimiento son innatas. Es decir, nuestra mente dispone de este tipo de contenidos desde que nacemos. Innatismo virtual de las ideas. Su representante más importante es René Descartes.

El empirismo es la doctrina filosófica según la cual el origen y validez de nuestro conocimiento depende de la EXPERIENCIA. Por tanto, surge como postura apuesta al racionalismo. Los principales autores son John Locke y David Hume.

Estos autores niegan que las ideas tengan su origen en el pensamiento. Es decir, niegan que existan ideas innatas. Si existieran ideas innatas, señala Locke, entonces existirían en todos los hombres, lo cual es manifiestamente falso, pues existen diferencias entre unas culturas y otras. Por otro lado, si existieran, entonces existirían siempre, lo cual tampoco es cierto, ya que ningún niño las posee. Entonces, si las ideas no tienen su origen en el pensamiento deben provenir de la experiencia.

Una segunda preocupación de los filósofos modernos fue la política. En concreto, les interesaba saber ¿qué forma de gobierno es más justa? Quieren conciliar el problema del poder del Estado con los intereses particulares de los ciudadanos. Una de las soluciones propuestas es la aportada por las teorías contractualistas.

El contractualismo es la teoría filosófica que concibe el Estado, las leyes, y las normas morales que rigen en una sociedad como el resultado de un pacto o contrato social entre los individuos que la componen. En virtud de dicho contrato, se delegan en el Estado ciertas potestades individuales a cambio de ciertas ventajas sociales. A partir de entonces la justicia es entendida como una situación en la que los individuos ya no están sometidos al esquema feudal, sino que disfrutan de unos derechos básicos garantizados por el imperio de la ley. En esta línea se sitúan las propuestas de Hobbes, Locke y Rousseau. Ahora bien, cómo se entiende el pacto social es algo que varía de un autor a otro.

Locke introduce la idea de que los ciudadanos conservan el derecho a rebelarse contra el poder estatal cuando éste actúe en contra de las finalidades para las cuales nació. Es decir, todos los miembros de la sociedad, incluido el soberano, se tienen que someter a las leyes. De hecho, Locke propone la primera división de poderes que posteriormente toma Montesquieu. Ahora bien, además del parlamentarismo, Locke abre paso al pensamiento liberal al reconocer que los límites del poder del Estado están establecidos por los derechos individuales. Esta es la idea central del liberalismo político: el Estado debe garantizar un marco legal que proteja los derechos individuales y favorezca que los ciudadanos puedan perseguir sus propios intereses. De ahí que una consecuencia del liberalismo político sea el liberalismo económico, entendido como la doctrina que postula la no intervención del Estado en el libre intercambio económico.

En el siglo XIX, la teoría marxista surge en oposición a este liberalismo y el capitalismo salvaje que genera.

## EDAD CONTEMPORÁNEA

Lo que caracteriza radicalmente el paso del siglo XVIII al siglo XIX son las dos grandes revoluciones: la revolución francesa y la revolución industrial, basada en el desarrollo científico-tecnológico, y caracterizada por la producción fabril.

Los llamados **filósofos de la sospecha**, Marx, Freud y Nietzsche, querían entender el drama humano que se estaba desarrollando a su alrededor, convencidos de que una vez que conociéramos el modo en que funciona la sociedad, seríamos capaces de construir un futuro mejor.

Para Marx, el problema reside en la propiedad privada de los medios de producción. De ahí surge la división en clases sociales o económicas: la clase explotadora, poseedora de los medios de producción y de una libertad ilimitada; y la clase explotada, que se encuentra en una situación de esclavitud respecto a la anterior. En la sociedad capitalista, la clase explotadora son los burgueses, propietarios de los medios de producción, y la clase explotada son los proletarios, que se ven obligados a vender su fuerza de trabajo a cambio de los medios para la subsistencia.

Por todo ello, la consecución de una sociedad justa, al servicio del ser humano, exige un proceso revolucionario que suprima la propiedad privada de los medios de producción y libere al hombre de la situación de esclavitud en la que se encuentra.

Por su parte, Nietzsche elabora su crítica a la moral cristiana, que defiende la existencia de un “mundo más allá” en el que sitúa la meta final a la que debe aspirar el ser humano. Esto significa negar todo valor a la vida terrenal. Por eso, la moral cristiana es una moral contranatural, que se opone a la vida y prescribe leyes contra los instintos vitales. Este resentimiento hacia la vida lleva al cristianismo a admitir la existencia de unas leyes morales exteriores a la vida misma, cuyo fundamento último es el Dios cristiano, un Dios que existe fuera de la vida. Para Nietzsche, la creencia en Dios no es más que un engaño o ficción para impedir el desarrollo de individuos superiores. Por tanto, debemos negar a Dios y toda responsabilidad ante él. Solo negando a Dios se puede redimir el mundo. Este es el sentido de su ateísmo, resumido en la célebre frase “Dios ha muerto”.

Su pensamiento va a tener una enorme influencia en las filosofías del siglo XX: el Existencialismo, la Escuela de Frankfurt, la Escuela de Madrid o la filosofía posmoderna.

<b>Edad (siglos)</b>	<b>Tema</b>	<b>Principales problemas</b>	<b>Posturas o teorías filosóficas</b>	<b>Autores representativos</b>
Edad Antigua (S. VII-IV a.C)				
Edad Media (S. V- XIV)	Dios	-La “disputa de los universales” -La existencia de Dios -El libre albedrío -La relación entre razón y fe	-Platonismo cristianizado -Aristotelismo cristianizado -Nominalismo	-San Agustín -Santo Tomás -Guillermo de Occam
Edad Moderna (S.XVII-XVIII)	Conocimiento	-El origen del conocimiento -Los límites del conocimiento	-Racionalismo -Empirismo -Criticismo	-Descartes -Hume -Kant
Edad contemporánea (S.XIX-XX)				