



Tema 1

Filosofía: Sentido e Historia



Aparición de la filosofía

¿Cuándo y dónde surge la filosofía occidental?

El proceso de aparición de la filosofía occidental (el pensar propio de Occidente del que somos herederos) tiene su origen en el siglo VII a.C. en las colonias que los griegos fundaron en la Italia meridional (Elea y Crotona) y en la costa turca del Egeo (Mileto, Éfeso y Samos).



Aparición de la filosofía

¿Por qué surge la filosofía en Grecia?

La mayor parte de los manuales de historia de la filosofía, retomando una vieja idea de Aristóteles, mantienen que la filosofía surgió por la extrañeza o el asombro del ser humano ante los fascinantes fenómenos naturales.

Pero la filosofía no surgió en Grecia porque los griegos tuviesen una capacidad de asombro mayor que la de los chinos o egipcios sino por la combinación de un cúmulo de circunstancias culturales, políticas, económicas y sociales. Estas circunstancias no solo hicieron posible la filosofía, sino que la hicieron necesaria.

A partir de ese cúmulo de circunstancias se pudo iniciar un proceso de racionalización por el que los poderes sobrenaturales de los dioses homéricos comienzan a ceder ante las leyes naturales.

Entre los factores que fomentaron el nacimiento del pensamiento filosófico suelen citarse los siguientes:

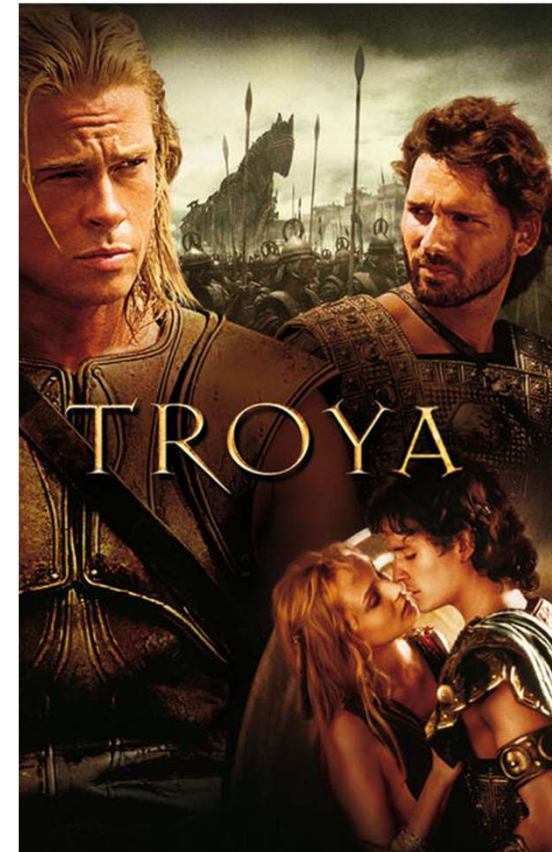
Aparición de la filosofía

- 1.- El uso de un sistema de escritura alfabética, tomado de los fenicios y reelaborado por los griegos.
- 2.- Un gran movimiento mercantil que posibilitó el surgimiento de una nueva clase social ligada al comercio.
- 3.- La desaprobación del trabajo manual (propio de esclavos) y el prestigio de la reflexión teórica.
- 4.- La aparición de la moneda, que establece un criterio de valor objetivo (más allá de preferencias subjetivas).
- 5.- Cambios sociopolíticos, como la aparición de la isonomía (igualdad ante la ley) y la isegoría (igualdad en el ágora), lo que fomenta la discusión en la toma colectiva de decisiones.
- 6.- La ausencia de una casta sacerdotal que velase por la ortodoxia de los ritos, permitiendo así una crítica más fundamentada de la religión y los mitos.
- 7.- El desarrollo de un gran número de ciencias y técnicas como la geometría, la astronomía o las ciencias biológico-médicas, fundamentales para la aparición de la filosofía. De hecho, los primeros filósofos fueron también grandes científicos, como Tales, Pitágoras o Aristóteles.

Paso del mito al logos

La mayor parte de los manuales de historia de la filosofía comienzan hablando del paso del mito al logos, del pensamiento mítico al pensamiento racional. Parece insinuarse que los seres humanos no comenzamos a razonar hasta el siglo VII a.C. y que eso se produjo en la antigua Grecia.

Sin embargo, es evidente que los seres humanos comenzamos a pensar de modo racional mucho antes y en muchas partes. Lo que ocurre es que esa racionalidad se aplicaba a la solución de cuestiones prácticas. Pero cuando se trataba de explicar el origen del cosmos y las leyes que rigen su funcionamiento se recurría a un universo mítico gobernado por seres sobrenaturales dotados de voluntad. Las obras de Homero (Ilíada, Odisea) y de Hesíodo (Los trabajos y los días, Teogonía) compilaron estas narraciones.



Paso del mito al logos

Lo que sí comenzó en Grecia fue el modo de pensar propio de Occidente, del que somos herederos y que tiene unas características particulares que lo distinguen del pensamiento mitológico: racional, sistemático y crítico.

Racional: se basa en argumentaciones lógicas y en observaciones de la experiencia. La filosofía no se limita a señalar que las cosas son de una determinada manera, sino que trata de descubrir por qué son precisamente así.

Sistemático: exige que todas sus afirmaciones estén relacionadas y jerarquizadas, de forma que la explicación de cuestiones particulares se base en la de aspectos más generales. En filosofía, los conocimientos están ordenados, y dentro del sistema que forman, no se admiten incoherencias.

Crítico: no admite nada sin un examen racional y sostiene que todo conocimiento puede ser rechazado si se argumentan razones.

Diferencias entre pensamiento mítico y racional: página 24.

DOCUMENTAL

<https://www.youtube.com/watch?v=UqpkUUZuN9M>

Las ramas de la filosofía

Metafísica: es la parte de la filosofía que se ocupa de la realidad, de lo que existe o es. Debe su nombre a la obra de Aristóteles.

Epistemología: es la parte de la filosofía que se ocupa del conocimiento: qué es el conocimiento, cuántos tipos hay, cómo conocemos o hasta dónde podemos conocer son algunas de las preguntas clásicas de esta disciplina.

Lógica: es la parte de la filosofía que se ocupa de los razonamientos expresados lingüísticamente. Estudia su estructura, su forma y su corrección.

Antropología: estudia el ser humano.



Metafísica: origen del término

Aristóteles estudia la naturaleza, a partir de la observación de los individuos (plantas, animales y humanos) ya que considera que estos constituyen la auténtica realidad y el punto de partida de cualquier investigación.

Su obra Física es una introducción general al estudio de la naturaleza. Se centra sobre todo a la materia, que es tangible y está en movimiento. Aborda también las nociones de espacio, tiempo, vacío o infinito. E incluye un estudio cosmológico.

Lo primero que observa Aristóteles es que en la realidad hay muchas cosas, y que lo que tienen en común todas ellas es que “son”, y esta característica la comparten los seres humanos, los animales, las plantas, los seres inertes, las cualidades y las relaciones. Aristóteles dedica varios libros a estudiar el ser, lo que existe.

En el siglo I a. C Andrónico de Rodas reorganiza la obra de Aristóteles. Coloca unos bajo el nombre de Física y otros bajo el nombre de Metafísica (ta metá ta physiká, lo que va después de las cosas físicas).

Actividad

Hemos visto que la realidad es el conjunto de todo lo que existe o es. **PROBLEMA:** Tenemos que definir la existencia.

¿Qué es lo que consideramos como existente?

¿Lo que podemos ver?

¿Lo que podemos tocar?

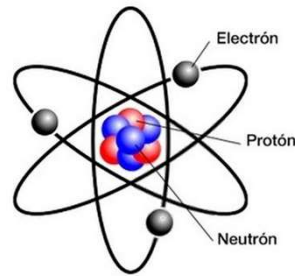
¿Lo que podemos sentir?

¿Lo que podemos imaginar?

¿Los unicornios existen?

Y si no existen, ¿cómo podemos hablar de ellos?

¿Existen las ideas? ¿Y los sentimientos?



Metafísica: distintas posturas



Es el problema del “huevo y la gallina”.

Para que algo exista debe haber algo que justifique o dé razón de su existencia.

Nos veremos obligados a reconocer que existen, al menos, dos tipos de existencia: una material, y una espiritual.

Materialismo: la materia es la única realidad que existe. Niega la existencia de Dios. Las ideas nacen de la materia.

Idealismo: reconoce la existencia de realidades no materiales (que no se pueden medir, tocar ni ver). Lo primero son las ideas. La materia es un producto de la conciencia.

A lo largo de la historia de la Metafísica ha habido una confrontación entre las metafísicas materialistas y las metafísicas espiritualistas.

Epistemología, gnoseología y filosofía de la ciencia

Es la parte de la filosofía que se ocupa del conocimiento: qué es el conocimiento, cuántos tipos hay, cómo conocemos o hasta dónde podemos conocer son algunas de las preguntas clásicas de esta disciplina.

Recibe su nombre del término griego episteme, que significa “conocimiento” o “ciencia”.

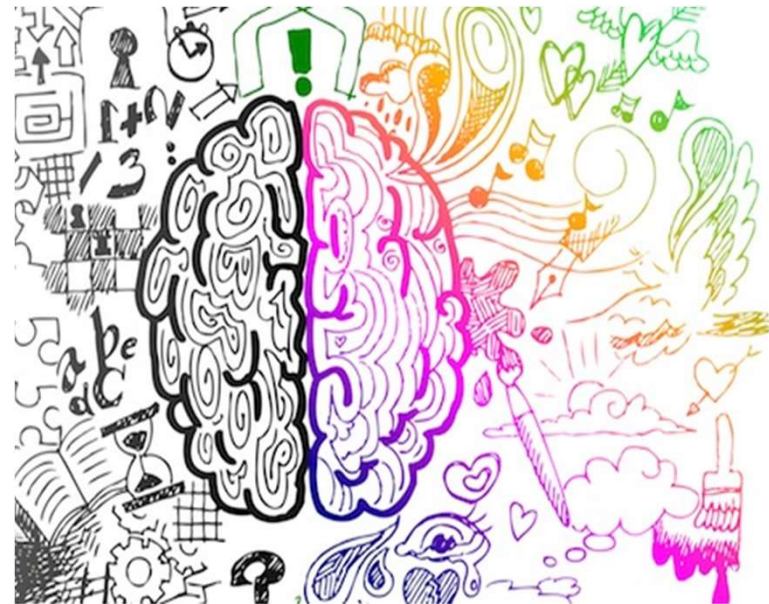
Resulta conveniente aclarar los términos de “teoría del conocimiento o gnoseología”, “filosofía de la ciencia” y “epistemología”.



Epistemología, gnoseología y filosofía de la ciencia

El término “gnoseología” procede de la palabra griega “gnosis”, que significa conocimiento. Se ocupa del conocimiento, su origen, alcance y límites.

En la actualidad, el término “gnoseología” es empleado para designar la “teoría del conocimiento”, que reflexiona acerca del problema del conocimiento en general, sin distinguir entre el conocimiento científico y otro tipo de saberes.



Epistemología, gnoseología y filosofía de la ciencia

El término “epistemología” procede del vocablo griego “episteme”, que significa conocimiento o ciencia. En la actualidad, el término “epistemología” se utiliza para designar el estudio del conocimiento científico, especialmente en sus aspectos metodológicos.

En general, la epistemología se ocupa de la ciencia, pero centrándose exclusivamente en la justificación de las teorías científicas. Es decir, se pasa de la pregunta “¿Qué conozco?” a la pregunta “¿Cómo justifico que conozco?”



Epistemología, gnoseología y filosofía de la ciencia

La “filosofía de la ciencia” surge como una disciplina que estudia la ciencia de una manera más amplia, que no se limita a justificar las teorías científicas, sino que se ocupa de todos los contextos de producción y posterior aplicación del conocimiento científico. Es decir, se presenta como una disciplina crítica que analiza y trata de corregir los efectos negativos de una ciencia deshumanizada y sin control.



Le doy todos los fondos para investigar lo que Ud. quiera... Siempre y cuando llegue a estas conclusiones.





El ganadero Prado está preocupado por su adorada vaca, Margarita.

De hecho, está tan preocupado que, cuando el lechero le dice que Margarita está en el prado pastando alegremente, le contesta que tiene que cerciorarse. No le basta con un 99% de posibilidades de que esté bien, quiere poder decir que sabe que Margarita está perfectamente.

El ganadero Prado se va al prado y desde la cerca ve, en la distancia, detrás de unos árboles, una silueta blanca y negra que reconoce como su vaca Margarita. Vuelve donde su amigo el lechero y le dice que sabe que Margarita está en el prado. En este preciso instante, ¿lo sabe realmente el ganadero Prado?

El lechero le dice que va a comprobarlo también él, y se va al prado. Encuentra a Margarita tendida, disfrutando de una siesta, en una hondonada, detrás de unos matorrales, fuera del alcance de la vista desde la cerca. También encuentra un gran trozo de papel blanco y negro que había quedado enganchado a un árbol.

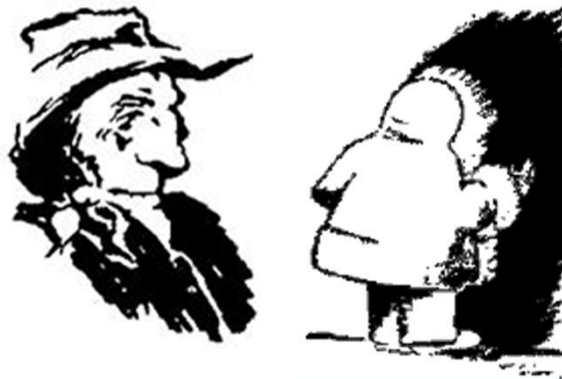
Margarita está en el prado, como pensaba en ganadero. Pero ¿tenía razón al decir que sabía que estaba allí?

Epistemología: distintas posturas

Ante esta pregunta se pueden adoptar dos posturas: objetivismo y subjetivismo.

Los objetivistas asumen que hay un mundo externo e independiente a nosotros, que se puede conocer, y en el que las cosas se manifiestan tal y como son. **Vemos el mundo tal y como es.** Es la postura adoptada principalmente por las ciencias exactas y naturales, que afirman que solo existe lo medible, lo que se puede calcular y cuantificar.

La principal crítica que recibe es que no tiene en cuenta lo que el sujeto aporta (conocimientos, ideas, creencias, etc.). Ej: en la recogida de datos, puedes seleccionar aquellos que consideras importantes y obviar el resto, y en la interpretación, dejarte llevar por tus ansias, ilusiones o esperanzas de confirmar la hipótesis de partida.



Epistemología: distintas posturas

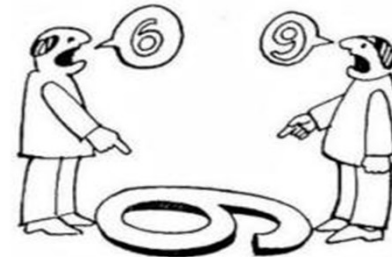
Los subjetivismo defienden que lo que conocemos del mundo depende del sujeto que conoce, el cual aporta creencias, prejuicios, emociones, intereses, etc. **Lo que vemos es nuestra versión del mundo.**

Es la postura que suelen adoptar las ciencias sociales y humanas, que afirman que lo que existe es solo un pensamiento, una visión o imagen de la conciencia. Ej: Si yo te pido que me describas la realidad y te pregunto cómo está la ventana, me vas a decir que está medio abierta. Pero otro podría decir que está medio cerrada.

La principal crítica que recibe es que asume un cuestionamiento tan exagerado que conduce al escepticismo: si existe una verdad, es imposible conocerla, es imposible alcanzarla.



Cada persona habla desde su propia perspectiva.



Lógica

Es la parte de la filosofía que se ocupa de los razonamientos expresados lingüísticamente. Estudia su estructura, su forma y su corrección.

Recibe su nombre del término griego logos, que significa “razón” o “palabra” (también se ha traducido como “ciencia”, “estudio” o “tratado”).

En todo razonamiento se puede distinguir su forma y su contenido:

-La forma es la estructura que relaciona las afirmaciones.

-El contenido es el asunto del que trata.

La lógica es la disciplina filosófica que se ocupa de la forma de los razonamientos, su validez o coherencia.

Lógica: tipos de razonamientos

Se pueden distinguir distintos tipos de razonamiento:

1.- El inductivo: parte de hechos o casos particulares para llegar a conclusiones generales. La inducción puede ser:

1.1.-Completa: cuando se incluyen todos los casos de una generalización. Su conclusión será verdadera siempre que todos los casos particulares lo sean. **Lola tienen dos hijos, Ángel y Carmen. Ángel y Carmen son morenos. Luego, todos los hijos de Lola son morenos.**

1.2.- Incompleta: cuando sólo se incluyen algunos casos de la generalización. Su conclusión no es necesariamente verdadera (la mayoría de los prejuicios provienen de este tipo de inducción). **Luis, Juan y Gabriel son egoístas. Luis, Juan y Gabriel son hombres. Luego, todos los hombres son egoístas.**

2.- El deductivo: parte de premisas generales para llegar a una conclusión particular. La verdad de la conclusión se sigue necesariamente de la verdad de las premisas **Todo el que estudia aprueba. Juan estudia. Luego, Juan aprobará.**

Lógica: tipos de falacias

Las falacias son razonamientos incorrectos aunque persuasivos y parecen ser válidos. Hay de dos tipos: formales e informales.

Falacias formales: incumplen alguna ley en el razonamiento lógico. Se dan en las inferencias condicionales, donde la conclusión se deriva de las premisas.

1.- Negación del antecedente. Si p , entonces q . Si no se da p , entonces no se da q .

Si me toca la lotería, viajaré a México. No me ha tocado la lotería, por lo tanto, no viajaré a México. Es inválido porque podrías ir a México aunque no te toque la lotería.

2.- Afirmación del consecuente. Si p , entonces q . Si se da q , entonces p .

Si llueve, las calles se mojan. Las calles están mojadas, por lo tanto, ha llovido. llueve Es inválido porque las calles se pueden mojar por otras causas.

Lógica: tipos de falacias

Falacias informales: son inválidas por establecer relaciones entre contenidos que no tienen relación ninguna. Tipos de falacias informales:

Falacia ad populum o sofisma populista: defiende una postura apelando únicamente a los sentimientos, emociones o prejuicios que tiene la gente en general. Ej: “Ese músico debe de ser muy bueno, ya que cincuenta millones de fans no pueden estar equivocados”.

Falacia de autoridad: defiende la conclusión apelando a alguien o a algo que se considera una autoridad en la materia, pero sin dar otras razones que la justifiquen. Ej: “Las mujeres son inferiores, eso está claro, ya lo dijo Aristóteles”.

Falacia ad baculum o basada en la fuerza: sostiene la validez de un argumento basándose en la fuerza, en la amenaza o en el abuso de la posición propia. Ej: “Estarás de acuerdo en que el Dios cristiano es el único verdadero, piénsalo bien, pues podrías ser quemado en la hoguera de no reconocerlo”.

Lógica: tipos de falacias

Falacia tu quoque o “y tú también”: consiste en rechazar un razonamiento, o considerarlo falso, alegando la inconsistencia de quien lo propone. Se trata de justificar una acción recurriendo a que la otra persona también lo hace. Ej: **“Decir tacos es correcto, de hecho tú también los dices”**.

Falacia ad hominem o ataque la persona: se pretende rebatir el razonamiento del oponente desacreditando a quien lo defiende. Ej: **“Los ecologistas defienden que se deje de enterrar residuos nucleares en el mar, pero no hay que hacerles caso porque son todos unos hippies”**.

Falacia del hombre de paja o del espantapájaros: consiste en caricaturizar los argumentos o la posición del oponente, tergiversando, exagerando o cambiando el significado de sus palabras. Ej: **“Creo que es malo que los adolescentes vayan solos de vacaciones. B: Obligar a nuestros hijos a quedarse encerrados en casa es perjudicial para su desarrollo emocional”**.

Lógica: tipos de falacias

Falacia de la tradición: consiste en justificar que se haga algo porque tradicionalmente se ha hecho. Ej: “Las corridas de toros se hacen en España desde tiempos inmemoriales, es absurdo querer abolirlas”.

Falacia ad ignorantiam o llamada a la ignorancia: sostiene la verdad de una proposición alegando que no existe prueba de lo contrario, o bien alegando la incapacidad de presentar pruebas convincentes de lo contrario. Ej: “Dios existe, está claro, si no existe demuéstalo”.

Generalización indebida: consiste en inferir una conclusión general a partir de unos pocos casos que no son suficientes para justificarla. Por eso la consecuencia puede ser desmentida fácilmente con un contraejemplo. Ej: “Luis, Juan y Gabriel son egoístas. Luis, Juan y Gabriel son hombres. Luego, todos los hombres son egoístas”..

Falsa causa: consiste en concluir que un suceso B es causado por otro suceso A simplemente por el hecho de que lo precede. Ej: “Suspendí el examen, claro, me crucé con un gato negro justo antes de entrar en el aula”.

Lógica: paradojas

Las paradojas son afirmaciones o argumentaciones contrarias a la lógica ya que emplean expresiones que implican contradicción.

Ej: La paradoja de Epiménides o paradoja del embustero:

Epiménides, que es cretense, dice: “todos los cretenses siempre mienten”.

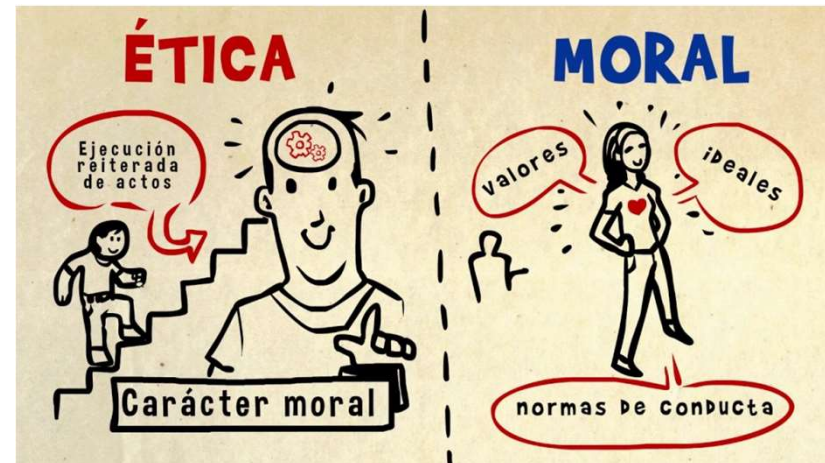
Si es verdad, como es cretense, tiene que mentir siempre, luego lo que dice es falso. Se da una paradoja cuando dos proposiciones contradictorias se implican mutuamente.

Ej: “Muero porque no muero”, “Solo sé que no sé nada”, “Si quieres la paz, prepárate para la guerra”.

Ética

Es la rama de la filosofía que se ocupa de la moral.

Es decir, ética y moral son dos cosas distintas.



El término “moral” procede de la palabra latina *moralis*, que significa “costumbre” y hace referencia al conjunto de normas, valores y pautas de comportamiento de una comunidad. **La moral es la encargada de determinar las buenas costumbres. Ej: la moral cristiana.**

La palabra “ética” viene del griego *ethos*, que significa “hábito” y hace referencia a nuestra personalidad moral o “segunda naturaleza”. **Aquello que elegimos ser como resultado de nuestras decisiones. Ej: ser valientes a pesar de tener miedo.**

Ética

Hoy, moral se refiere a las normas morales, mientras que ética se refiere a la reflexión filosófica sobre el fundamento de dichas normas.

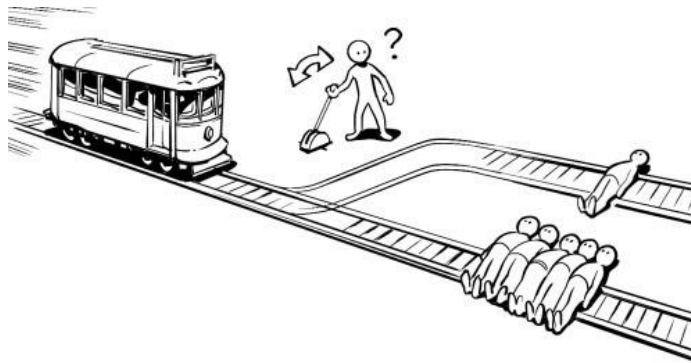
Ej: mientras la moral responde a la pregunta ¿qué debo hacer?, la ética responde a la pregunta ¿por qué debo hacer eso? ¿Cómo podemos distinguir lo bueno de lo malo? ¿Por qué debemos obedecer unas normas y no otras?



DILEMA DEL TRANVÍA

Por una gracia del azar, te encuentras con la siguiente situación: en una vía de tranvía se encuentran atadas cinco personas y el tranvía se dirige a toda velocidad hacia ellas, por lo que atropellará a las cinco antes de frenar y las matará. Entonces descubres que a tu lado hay una palanca con la que puedes hacer un cambio de unión en las vías y conducir el tranvía en otra dirección. Pero, por desgracia, alguien ha atado a una persona a esa vía, de modo que si tiras de la palanca morirás. Tienes que decidir qué es moralmente correcto que hagas. Para cada una de las opciones, debes justificar tu decisión:

- a) Dejar esa situación tal y cómo está, de modo que la persona que se va a salvar se salve.
- b) Intervenir y condenarla a muerte para salvar a un número mayor de personas.



Ética: distintas posturas

Las distintas teorías éticas se pueden dividir en dos grandes grupos: 1) teorías basadas en las consecuencias o consecuencialistas; y 2) teorías basadas en el deber o deontológicas.

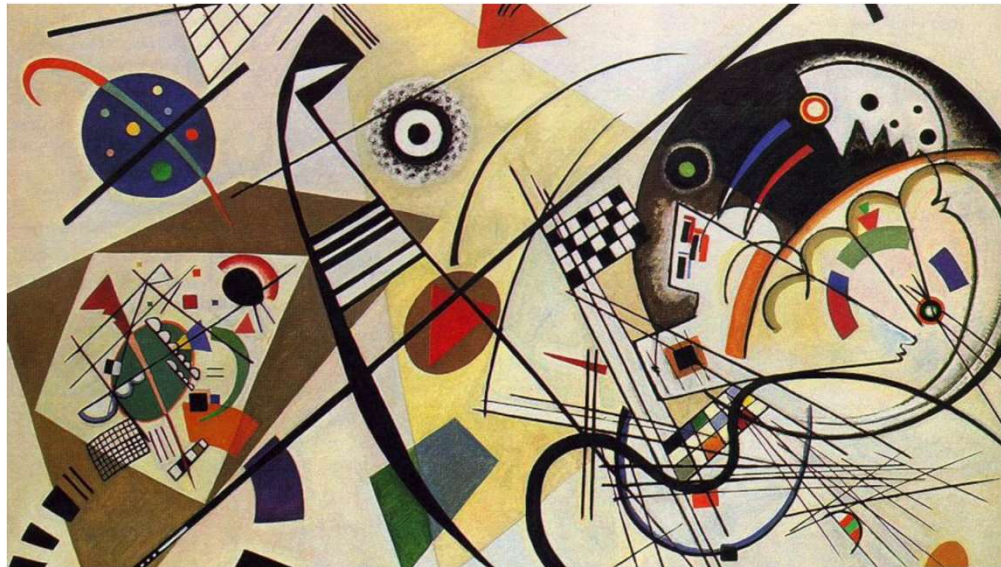
Un modo de entender la distinción es atender a la relación entre medios y fines:

Consecuencialistas: toda acción es un medio para alcanzar un fin. Por tanto, una acción es buena o mala en la medida en que nos acerca a dicho fin. **Ej: el utilitarismo, según el cual lo moralmente correcto es aquello que cause la mayor felicidad posible para el mayor número de personas.**

Deontológicas: las acciones no pueden ser consideradas como medios para alcanzar un fin, sino como fines en sí mismas. Por tanto, una acción es buena o mala en sí misma, no porque nos sirva de medio para conseguir un fin. **Ej: el formalismo kantiano, según el cual lo moralmente correcto es atender a principios morales universales.**

Estética

Es la rama de la filosofía que se ocupa del arte y la belleza. ¿Qué es el arte? ¿Quién decide lo que es arte? ¿Qué es la belleza? ¿Qué hace que algo sea bello? ¿Las cosas nos gustan porque son bellas o son bellas porque nos gustan?



Actividad

Ante las distintas láminas, escoge la obra que más le gusta y la que menos le gusta. También debes explicar por qué. Es decir, piensa las razones o criterios de tu elección.











Actividad

- 1.- ¿Cuál es la obra que más te ha gustado?
- 2.- ¿Cuál es la obra que menos te ha gustado?
- 3.- ¿Quién ha elegido la misma obra? ¿Por qué?
- 4.- ¿Quién ha elegido una obra distinta? Por qué?
- 5.- Si una misma obra puede gustar por distintos criterios ¿significa que no existe la objetividad en el arte?
- 6.- ¿Qué significa que algo nos gusta?
- 7.- ¿Qué es la belleza? ¿Qué es algo bello?
- 8.- Si son feas ¿por qué se exponen estas obras en un Museo?
- 9.- ¿Acaso el arte ha dejado de ser representación de lo bello?
- 10.- Y si es así, ¿tiene sentido el arte feo?

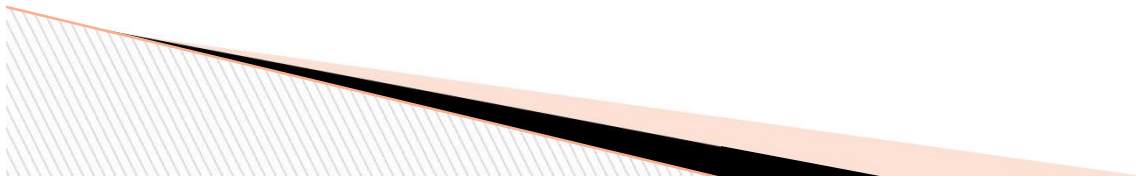
Obras

“El calcetín” (2010) de Antonio Tapies

“Retrato de Felipe II” (1991) de Antonio Saura

“La columna rota” (1944) de Frida Kahlo

“El grito” (1959) de Antonio Saura



Estética: distintas posturas

Paralelamente a lo que ocurre con la pregunta acerca de si nuestro conocimiento del mundo es objetivo o subjetivo, una pregunta elemental de la estética es si la belleza se encuentra en la obra de arte o en el ojo del que mira.

Los objetivistas sostienen que la belleza es una propiedad real e intrínseca de las cosas, enteramente independiente de cualquier juicio de valor que se haga sobre ella. Así, por ejemplo, La Gioconda de Leonardo da Vinci sería bella aun cuando no existiera ningún humano que lo juzgara así.

Los subjetivistas, por el contrario, defienden que el valor estético de una obra de arte está estrechamente relacionado con las ideas o sentimientos del observador. De este modo, difícilmente podríamos sentirnos conmovidos ante una obra de Richard Wagner, una vez descubriéramos que fue un hombre terrible, arrogante, explotador y racista.

Historia de la Filosofía

Edad Antigua: presocráticos, sofistas y escuelas helenistas.

Edad Media: San Agustín y Santo Tomás.

Edad Moderna: racionalistas, empiristas y Kant.

Edad Contemporánea: leer página 29.

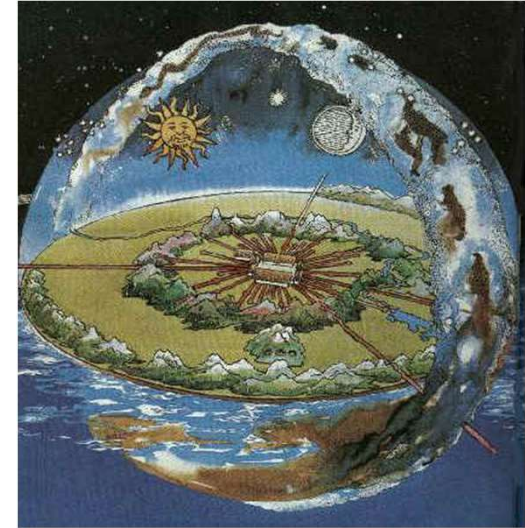


Edad antigua (siglo VII a.C)

La primera preocupación de los filósofos griegos fue de carácter cosmológico, relativa al orden de la naturaleza o *physis*. Los primeros autores aparecieron en la ciudad de Mileto. Sus nombres son Tales, Anaxímenes y Anaximandro.

En general, todos los presocráticos coinciden en reconocer una serie de características en la *physis*:

- 1.- Es un cosmos, una totalidad ordenada que responde a leyes fijas e inmutables.
- 2.- Tiene un logos, una explicación lógica, de modo que el ser humano puede llegar a conocer esas leyes analizando la realidad mediante la razón.
- 3.- Es dinámica, y sus cambios o movimientos se pueden explicar causalmente.
- 4.- En muchos casos se muestra a través de elementos opuestos o cualidades contrarias (frío-calor, húmedo-seco, etc.).



Edad antigua (siglo VII a.C)

En definitiva, la tarea de la filosofía presocrática es rastrear y reconocer más allá de la aparente multiplicidad de la naturaleza la unidad que hace de ésta un mundo. **¿Existe una sustancia primera o elemento originario a partir del cual poder dar cuenta de la multiplicidad del mundo físico?**

Se preguntaban por el principio o “arjé” de la que todas las cosas están hechas, de la que proceden y a la que vuelven. Ahora bien, a pesar de tener un interés común, se pueden distinguir diversas escuelas.

Así, por ejemplo, Tales concluye que el agua es el elemento cosmológico primario: todas las cosas surgen del agua o de la humedad. Y ello por varias razones: 1) porque el agua está presente en todas partes, incluso en el aliento (última manifestación de vida). Es decir, el agua o lo húmedo interviene en todos los procesos vitales, y la vida es la propiedad básica de la physis; 2) porque el agua es un elemento que sufre muchas transformaciones pudiendo pasar del estado líquido al gaseoso o al sólido. Por tanto, todas las cosas son modificaciones de este primer elemento.

Edad antigua (siglo V-IV a.C)

La segunda preocupación de los filósofos griegos fue de carácter político, relativa al comportamiento humano, la convivencia en sociedad y las normas elaboradas para regular dicha convivencia. El centro de la especulación filosófica se traslada a la Atenas de Pericles, un régimen democrático.

Uno de los ejes de la discusión filosófica girará en torno a la génesis o fundamentación de las normas, morales o legales, y dará lugar a la famosa **oposición entre naturaleza y convención ¿Qué aspectos de la vida política y moral son por naturaleza y cuales por convención?**

Dos posturas:

Relativismo defendido por los sofistas, como Protágoras o Gorgias.

Universalismo defendido por Sócrates y Platón.

Oposición entre naturaleza y convención

Los sofistas sostienen que las instituciones, normas, leyes y costumbres de una sociedad no derivan de una supuesta ley de la naturaleza, ni del poder de los dioses, sino que son elaboradas por los hombres en un determinado momento y lugar. **Las vacas sagradas son vacas por naturaleza y sagradas por convención.**

Por tanto, a diferencia de lo que sucede con la *phýsis*, el *nómos* no es absoluto, sino relativo, cambiante y temporal.

De ahí que Antifonte afirme:

Mientras las leyes de la *phýsis* no pueden ser transgredidas, las leyes humanas sí.

Las costumbres que están prohibidas en una ciudad pueden ser legales en otra.



ANÉCDOTA

Heródoto, por ejemplo, nos ofrece una temprana reflexión sobre la variedad de ritos y costumbres según los pueblos, a propósito de una anécdota referida a los persas, cuyo imperio estaba formado por pueblos diversos. Nos dice en su Historias, III, 38:

En cierta ocasión hizo llamar Darío a unos griegos, sus vasallos, que cerca de sí tenía y habiendo comparecido luego, les hace esta pregunta:

-¿cuánto dinero querían por comerse a sus padres al acabar de morir?

Respondieronle luego que por todo el oro del mundo no lo harían.

Llama inmediatamente después a los indios Calatias, entre los cuales es uso común comer el cadáver de sus propios padres. Pregunta Darío cuánto querían por permitir que se quemaran los cadáveres de sus padres; y ellos le suplican a gritos que no dijera por los dioses tal blasfemia.

¡Tanta es la prevención a favor del uso y de la costumbre!

Oposición entre naturaleza y convención

Sócrates defiende la existencia de valores objetivos y universales que todos llevamos dentro y cuyo conocimiento podemos alcanzar.

Isomorfismo entre conocimiento y virtud: la virtud depende esencialmente del conocimiento. Quien conoce el bien no puede más que dejarse guiar por él. Así, por ejemplo, solamente se puede actuar con justicia si se sabe qué es la justicia. Quien obra mal lo hace por ignorancia. Por tanto, para Sócrates la ignorancia es el peor mal que una persona puede padecer, y por eso es preciso salir de ella una vez que se es consciente de esa situación. Ese es el primer objetivo de su método: poner al interlocutor en el aprieto de tener que reconocer su ignorancia, y así disponerlo a buscar aquello que ignora.

Método socrático: consta de dos fases: una negativa y demoledora (ironía) y otra positiva y constructiva (mayéutica). Su objetivo es dar a luz las ideas.



Edad Media (siglos V-XIV d.C)

La filosofía medieval se desarrolla en torno a dos puntos de referencia:

La religión cristiana, que establece como verdades inapelables las enseñanzas de las Sagradas Escrituras.

La filosofía griega, que proporciona los conceptos y argumentaciones con los que se trata de comprender y justificar el contenido sobrenatural de la revelación cristiana.

Los problemas más importantes que abordaron siguen vigentes en el mundo contemporáneo

-La “disputa de los universales”. -La existencia de Dios. -El libre albedrío. -La relación entre razón y fe.



Edad Media (siglos V-XIV d.C)

La “disputa de los universales se pregunta si los universales existen. Si existen, si lo hacen separados de las cosas o no. Y si existen separados de las cosas, qué son exactamente.

Es decir, la disputa de los universales se plantea qué clase de cosas son las existentes: ¿existe el “hombre”, “la humanidad”, o tan sólo Sócrates, Platón, etc.?

Dios es lo absolutamente universal. Si los universales no existen, Dios no existe.

Pero, entonces ¿qué pasa con los individuos particulares?

El problema de los universales sigue vigente en el mundo contemporáneo ya que se sigue discutiendo si más allá de las semejanzas y diferencias culturales existe una naturaleza humana compartida.

Edad Media (siglos V-XIV d.C)

Los filósofos medievales se preocuparon por apuntalar argumentalmente la existencia de Dios. Para ello recurriendo a dos tipos de argumentos:

-Los argumentos a priori, que van de la causa a los efectos.

Ej: argumento ontológico de San Anselmo de Canterbury .

-Los argumentos a posteriori, que van de los efectos a la causa.

Ej: argumento de las 5 vías de Santo Tomás de Aquino.

Cada uno de estos argumentos será objeto de crítica o adhesión a lo largo de la historia de la filosofía.

Todavía hoy Dios y su existencia sigue siendo un problema filosófico.



Edad Media (siglos V-XIV d.C)

Otro de los problemas centrales de la antropología tomista será la conciliación entre la omnipotencia divina y el libre albedrío.

Para los filósofos medievales cristianos, es necesario que exista un ser inteligente o mente ordenadora del universo que dirija todas las cosas hacia su fin. Este es el que todos entienden por Dios.



De ahí se deduce que Dios dirige todas las cosas hacia un fin determinado. Es decir, cada cosa está sometida a la providencia divina, lo que limita la libertad humana.

Para salvar este problema Santo Tomás acude a la presciencia divina: Dios ordena previamente las causas necesarias para las cosas que han de suceder necesariamente, pero también las causas contingentes para las cosas que han de suceder contingentemente. Es decir, Dios, que es la eternidad misma, prevé los futuros contingentes de modo que la libertad humana forma parte de la providencia divina.

Edad Media (siglos V-XIV d.C)

La epistemología medieval está presidida por el problema de la relación entre razón y fe, al que se le dieron varias respuestas:

La compenetración agustiniana, según la cual Dios es el fundamento de las verdades eternas que conocemos y que pertenecen al ámbito de la razón.

La intersección tomista, según la cual razón y fe son fuentes diferentes de conocimiento, pero entre ambas existe un ámbito de intersección: podemos conocer a Dios a través de la razón.

La independencia occamista, según la cual razón y fe son fuentes diferentes de conocimiento, con diferentes contenidos y absolutamente independientes entre sí. La razón natural no alcanza a conocer lo que está más allá de su experiencia sensible, y como no podemos tener experiencia sensible de Dios, no podemos conocerlo. Solo la fe nos permite acceder a Dios y a las verdades cristianas.

La relación entre razón y fe sigue vigente en las personas que tratan de conciliar su fe con la información aportada por la razón, especialmente la ciencia.

Edad moderna (siglos XVII-XVIII)

La filosofía moderna e ilustrada se caracteriza por la confianza en el poder de la razón para desvelar la verdad y orientar el progreso social.

Los pensadores modernos estaban convencidos de que, gracias al conocimiento y el avance de la ciencia, la humanidad podría avanzar de modo progresivo a un futuro mejor de libertad, justicia e igualdad.

La Enciclopedia de Diderot y D'Álambert constituye un ejemplo paradigmático de esa labor de promoción y divulgación.

El primer problema que debe afrontar la filosofía moderna es de carácter epistemológico. Se preguntan por el origen y alcance del conocimiento.

Preguntas como ¿qué es el conocimiento?, ¿cuál es su fundamento? o ¿dónde están sus límites? han sido objeto de discusión en el siglo XVII.

La discusión se polariza en dos posturas rivales: **racionalistas y empiristas**.

Edad contemporánea (siglos XIX)

Estudiar por el libro. Página 29.

Tarea

Elabora una tabla con la siguiente información:

Edad (siglos)	Tema	Principales problemas	Posturas o teorías filosóficas	Autores representativos
Edad Antigua (S. VII-IV a.C)				
Edad Media (S. V-XIV)	Dios	-La "disputa de los universales" -La existencia de Dios -El libre albedrío -La relación entre razón y fe	-Platonismo cristianizado -Aristotelismo cristianizado -Nominalismo	-San Agustín -Santo Tomás -Guillermo de Occam
Renacimiento (S. XV-XVI)				
Edad Moderna (S.XVII-XVIII)	Conocimiento	-El origen del conocimiento -Los límites del conocimiento	-Racionalismo -Empirismo -Criticismo	-Descartes -Hume -Kant
Edad contemporánea (S.XIX-XX)				