

INDICE

0. Introducción

1. El Problema de la realidad en Aristóteles

a. Crítica a la teoría de las ideas

b. Metafísica

i. Las categorías

ii. La sustancia

c. Física de Aristóteles

i. Acto y potencia

ii. Hilemorfismo

iii. Tipos de cambio

iv. Las cuatro causas

2. El problema del Conocimiento en Aristóteles

3. Polis y Justicia en Aristóteles

0.- Introducción: contexto histórico y filosófico

Aristóteles nace en el año 384 a. C. en Estagira (Macedonia) en un periodo de desgaste político y debilitamiento económico debido, entre otras causas, a las guerras y enfrentamientos constantes entre las ciudades griegas. Este proceso de decadencia culmina a finales del siglo IV a. C cuando Alejandro Magno, rey de Macedonia, unifica bajo su Imperio toda Grecia y emprende la expansión de su Imperio hacia Oriente.

La ampliación del horizonte político que supuso el Imperio de Alejandro trajo consigo dos elementos que determinaron la decadencia del pensamiento griego anterior. Por un lado, con la separación del individuo de la polis, el ciudadano ya no se siente ligado a una comunidad próxima a su circunstancia vital, donde el ciudadano de la época clásica había encontrado el marco básico para su desarrollo personal. Esta situación se refleja en varios aspectos del pensamiento helenístico, como la reivindicación del mundo como patria (cosmopolitismo) o la creencia de que la felicidad del individuo no coincide necesariamente con el bien del Estado. Por otro lado, el Imperio supuso que la cultura griega superase los límites geográficos de la nación, provocando la helenización de otras tierras y culturas y, a su vez, la entrada en el mundo griego de elementos orientales, lo que afectó también a la propia filosofía, destacando diversas escuelas entre las que se suscitan polémicas, pero también influencias mutuas.

Hijo del médico oficial de la corte del rey Amintas II, tras la muerte de su padre Aristóteles se traslada a Atenas, donde **entra en contacto con la Academia de Platón y en la cual permaneció 20 años** (primero como alumno y después como profesor). **Filipo II le encarga la educación de su hijo Alejandro** y, al igual que su maestro, también funda una escuela filosófica, denominada **Liceo** por estar situada en un santuario dedicado a Apolo Licio. A la muerte de Alejandro en el 323 a.C. resurgen los sentimientos anti-macedonios y Aristóteles se refugia en Calcis, en la isla de Eubea, donde muere en el año 322 a. C. Teofrasto le sucede al frente del Liceo.

Su obra es extensa. Durante su estancia en la Academia escribe las llamadas obras exotéricas o escritos de divulgación. Tenían forma de diálogos y manifiestan una clara influencia platónica. La gran mayoría se han perdido. Las que sí se conservan son las obras esotéricas, destinadas al uso interno del Liceo. Entre sus obras principales cabe destacar los tratados de lógica (Categorías, Analíticos, Tópicos...), de filosofía natural (Acerca del alma, Física, Historias de animales...), sus obras de filosofía práctica (Ética a Nicómaco, Política), las de estética (Poética y Retórica) y su Metafísica.

Si bien es probable que los propios discípulos de Aristóteles trataran de recoger las obras legadas por el maestro, la primera gran recopilación tuvo lugar en el siglo I a. C. Andrónico de Rodas, unos tres siglos

después de la muerte de su autor, se encargó de sistematizar el legado aristotélico de acuerdo con un plan didáctico, es decir, ateniéndose al orden en que debían impartirse las enseñanzas contenidas en él:

- En primer lugar, las ciencias **teóricas** – física y metafísica-
- En segundo lugar, las ciencias **prácticas**, o sea, los estudios relativos al comportamiento humano –ética y política-
- En tercero, la **actividad productiva** – arte y técnica-
- En cuarto lugar, como **propedéutica**, a todas las ciencias, la lógica.
-

CLASIFICACIÓN DE LOS SABERES		
CIENCIAS DE LO NECESARIO	SABERES DE LO POSIBLE	
<u>CIENCIAS TEÓRICAS</u>	<u>SABERES PRÁCTICOS</u>	<u>SABERES PRODUCTIVOS</u>
Su finalidad es el saber mismo, la contemplación, el puro conocimiento de la verdad sin tener en cuenta la utilidad • FILOSOFÍA PRIMERA es la ciencia buscada, metafísica, y se divide en: ○ Ontología: ciencia del ente en cuanto ente y sus atributos esenciales ○ Teología: el primer motor Inmóvil, causa del movimiento • FÍSICA: ente móvil, sustancias móviles inseparables de la materia, que poseen en sí el principio del movimiento y del reposo • MATEMÁTICAS: objetos inmóviles abstraídos de la materia.	Relacionadas con la capacidad de organizar racionalmente la conducta privada y pública • Ética: gobierno de uno mismo • Economía: gobierno de la casa, de la familia • Política: gobierno de la polis	Las que tienen como fin la producción externa, y todo arte sujeto a reglas • Poesía • Retórica. • Dialéctica • Medicina • Música • Arquitectura • Escultura Etc.....

En este curso, de acuerdo al programa, nos centraremos en el estudio de tres saberes de la filosofía de Aristóteles: la Física, la Metafísica y la Ética.

1. EL PROBLEMA DE LA REALIDAD EN ARISTÓTELES

a. CRITICA A LA TEORÍA DE LAS IDEAS

Sócrates quería definir lo que las cosas son, es decir, buscaba la esencia ("lo que es") de las cosas. Cuando se alcanzaba la esencia se llegaba a un concepto general o universal. Pues bien, según Aristóteles, Sócrates no afirmó que estas "esencias" existiesen separadas de las cosas, pero Platón las llamó "Ideas" y afirmó que éstas existen independientemente de las cosas. Es este carácter separado de las cosas lo que Aristóteles no admite. Todas sus críticas se centran en este punto y niegan el dualismo ontológico de Platón. Algunas de las más importantes son:

1. La teoría de las Ideas es **inútil** pues intentando explicar este mundo, Platón lo duplica (postula otro mundo, el de las Ideas), con lo cual tendremos que explicar dos.

2. Además **no explica el movimiento de las cosas**. Las Ideas son inmóviles, y las cosas de este mundo, si fuesen copias de las Ideas, deberían ser también inmóviles. Pero si se mueven ¿de dónde les viene el movimiento?

3. Es una teoría **imposible**: según Platón las Ideas contienen la esencia de las cosas, pero es imposible que la esencia de las cosas esté separada de las cosas mismas. Además Platón decía que la relación que había entre las Ideas y las cosas sensibles era de participación, pero Aristóteles arguye que estas palabras no son sino meras frases vacías y metáfora poéticas.

En conclusión, la crítica de Aristóteles se resume en: no es posible que la esencia de las cosas exista separada de las cosas. Para Aristóteles no hay otra existencia, otro mundo, no hay más realidad que esta, la realidad que observamos y tenemos delante, y es esta realidad la que tenemos que explicar desde ella misma. Por lo tanto Aristóteles:

- Transforma el concepto platónico de la realidad, que repercutirá profundamente en su concepto de ciencia;
- Suprime el mundo trascendente de las Ideas de Platón y solamente admite la existencia de sustancias particulares o individuales;
- Suprime también las nociones de imitación y participación; cada sustancia tiene su propio ser que no es ni participación ni imitación de ninguna otra realidad trascendente;
- En consecuencia, rechaza la Dialéctica, grado supremo del conocimiento y ciencia de la verdadera realidad.

Pero Aristóteles no rechaza totalmente el pensamiento de Platón, pues permanecerá fiel a lo fundamental de la herencia socrática y platónica: la ciencia versa sobre lo general y universal, es una búsqueda de la esencia común, pero esta esencia se encuentra en las cosas mismas y no separada de ellas.

b. METAFÍSICA

EL rechazo del idealismo platónico obligó a Aristóteles a elaborar un pensamiento propio, alejado del dualismo ontológico y basado en el realismo filosófico

El pensamiento aristotélico rechaza el dualismo ontológico. Frente al idealismo platónico, Aristóteles propone una teoría **realista**, según la cual la realidad está constituida por los individuos particulares que integran el mundo que nos rodea

Para desarrollar esta visión realista, Aristóteles introdujo una terminología basada en conceptos que después han ido teniendo una importancia crucial en la historia de la filosofía.

EL ser y la analogía del ser

Aristóteles denominó “filosofía primera” a la ciencia que “estudia el ser en cuanto ser y las condiciones que de suyo le corresponden”. Según esta definición, el resto de las ciencias estudian una determinada parcela del ser: la física el ser corporal móvil; la ética, el comportamiento moral, y la lógica las leyes, los modos y las formas del conocimiento científico. Sin embargo, la filosofía primera estudia el ser en general y las propiedades que le pertenecen.

Para Aristóteles, el ser se dice de muchos sentidos, pero siempre en relación con una y la misma realidad. Con esta afirmación, Aristóteles quiere indicar que el ser es un concepto análogo. Un concepto análogo es aquel que posee varios sentidos, pero todos ellos referidos a una misma e idéntica realidad.

Por ejemplo, si decimos “Juan está sano”, “el clima de Asturias es sano”, “hacer deporte es sano”, en todos los casos aparece el adjetivo “sano”. Ahora bien, ¿“sano” posee idéntico significado en todos los casos? Sí y no. Indudablemente, cuando señalamos que “Juan está sano” le atribuimos dicho término en su sentido más propio y adecuado, es decir, queremos decir que Juan goza de buena salud. Sin embargo, en el resto de los casos lo que realmente deseamos indicar es que el clima de Asturias y el deporte favorecen la salud, pues, considerados en sí mismos, ni el clima de Alicante ni el deporte son sanos o insanos. Algo similar ocurre con el concepto de ser. Según Aristóteles, el ser se dice de muchas maneras pero de modo principal como sustancia. Del resto de seres, se dice que son propiedades o afecciones de la sustancia – accidentes – o camino hacia ella – materia y forma; causas o efectos - u otro tipo de manifestaciones de la misma

Un **Término análogo** se opone a un término unívoco o un término equívoco.

Término equívoco: (completar por el alumno/a)

Término unívoco: (completar por el alumno/a)

LAS CATEGORÍAS

Categoría	Ejemplos
<i>Sustancia</i>	Luisa; automóvil
<i>Cantidad</i>	1,80 m de alta; uno
<i>Cualidad</i>	ignorante; veloz
<i>Relación</i>	madre; grande
<i>Lugar</i>	en casa; en el garaje
<i>Tiempo</i>	hoy; por la tarde
<i>Situación</i>	sentada; en marcha
<i>Posesión</i>	armada; con frenos
<i>Acción</i>	estudia; corre
<i>Pasión</i>	enferma; lavado

La analogía del ser conduce directamente a las categorías. Las categorías son los diferentes géneros o clases de ser. Por ejemplo, si decimos “Julia es un ser humano”, “Julia pesa 55 kilos”, “Julia tiene un bonito jersey”, “Julia está sentada en la silla de enfrente”, etcétera.

En el primer caso, el verbo “es”, se refiere a una sustancia, en el segundo a una cantidad, en el tercero, a una pasión y en el cuarto a una situación. Como se puede apreciar, se trata de diferentes modos o grados de ser. Pues bien, a estos grados o modos de ser los denominó Aristóteles “categorías”

El término “categoría” se deriva del griego *Kategoría*, que significa “atribución”. De acuerdo con este significado, las categorías serían los diferentes modos según los cuales puede ser atribuido un predicado de un sujeto

No obstante, las categorías, antes de ser modos de atribución, son modos de ser o modos de la realidad -o sea, distintas clases de seres-, pues toda atribución debe referirse a la realidad existente. Por tanto, las categorías son, de un modo primaria y principal, distintos modos de ser.

Según nuestro autor existen diez categorías. Una es la sustancia, que de acuerdo al estagirita es el ser que existe en sí mismo, mientras que el resto de los seres en cambio se dan -o existen – en la sustancia como afecciones o accidentes de la misma. Estas categorías serían las siguientes: cantidad, cualidad (frío, sabio), relación (padre, a la izquierda), lugar (en la esquina de la calle), tiempo (en el año 2023, a mediodía), situación o posición (de pie, sentado), posesión (armado, con dinero), acción (leyendo, paseando) y pasión (vestido, enfermo)

LA SUSTANCIA

Como acabamos de señalar, según Aristóteles, el ser se refiere de manera principal a la sustancia, mientras que del resto de los seres se dice en tanto en cuanto son propiedades, estados y afecciones de la sustancia. Ahora bien, Aristóteles distingue, por una parte, entre *sustancia* y *accidente*, y por otra entre *sustancia primera* y *sustancia segunda*. Por lo que se refiere a la primera distinción:

La sustancia es el ser que existe en sí, mientras que el accidente es el ser que existe en otro, bien en una sustancia, bien en otro accidente. Por ejemplo, el accidente cantidad puede darse en la sustancia “casa grande”, pero también en el accidente “dulce”: un dulce intenso, un gran dulzor

Por lo que se refiere a la distinción entre *sustancia primera* y *sustancia segunda*:

- **Sustancias primeras.** Son los seres individuales sustanciales, por ejemplo, Ana o esta mesa
- **Sustancias segundas.** Son las especies (ser humano o mesa) y los géneros (animal o mueble)
 - Cada especie se encuentra constituida por el conjunto de seres que poseen una misma esencia.

Por ejemplo: la especie humana se encuentra constituida por el conjunto de los individuos humanos y la especie mesa, por la totalidad de las mesas.

- Cada género, por su parte, está integrado por las diferentes especies que coinciden en determinadas propiedades o características comunes. Ejemplo: el género animal está integrado por la totalidad de las especies animales – ser humano, sardina, tigre, etc.

Ahora bien, ¿Qué relación guardan las sustancias segundas con las sustancias primeras? O lo que es lo mismo: ¿las especies y los géneros con los individuos?: Las especies y los géneros se encuentran realizados en los seres individuales y solo pueden existir en ellos. Así por ejemplo, la especie humana se encuentra realizada en los seres humanos singulares y concretos como Jacinto, Adela, Arturo, etc., y no puede existir fuera de ellos. En este sentido como veíamos más arriba, Aristóteles adoptó una postura completamente opuesta a la de Platón

c. FÍSICA

El campo de estudio predilecto de Aristóteles es la naturaleza, especialmente la biología. De ahí su metodología empírica, en contraste con el enfoque teórico de la Academia platónica. Todo el pensamiento de Aristóteles deriva de la observación minuciosa de los individuos, ya que son éstos y no unas supuestas formas universales lo que constituye la auténtica realidad y el punto de partida de cualquier investigación. Su obra Física es una introducción general al estudio de la naturaleza, pero ya hemos visto en el tema uno que este término (physis) posee una pluralidad de significados:

- Seres que pueblan el universo
- Esencia de las cosas, aquello que determina lo que son
- Cosmos ordenado
- Algo dinámico de acuerdo a un orden necesario

Ahora bien, ¿En qué coinciden todos estos significados? Coinciden en referirse todos ellos a distintos modos o maneras de cambio o movimiento. Pero ¿qué es lo que cambia o se mueve? Lo que cambia son los seres corpóreos. En consecuencia, Para Aristóteles la física es la ciencia que estudia los seres corpóreos o materiales, en tanto en cuanto son susceptibles de cambio o movimiento.

Physis y Techne

Aristóteles distinguió dos clases de seres: los naturales, también denominado “seres por physis” y los artificiales, también llamados “seres por techne”. Los seres naturales son aquellos que tienen en sí mismos el principio de movimiento y de reposo, como los minerales, los animales y las plantas. Los seres artificiales son los originados por medio de la técnica o del arte, o sea, aquellos que poseen un principio extrínseco de movimiento. Así un vestido será artificial en tanto en cuanto es vestido y no se ha formado por sí solo. Sin embargo, en cuanto está compuesto, por ejemplo, de algodón o seda, pertenece a la naturaleza y por tanto, bajo ese aspecto será sometido a las leyes naturales.

Así pues, Aristóteles retoma la tradición de los filósofos presocráticos y vuelve a preocuparse en sus investigaciones sobre la **naturaleza** (*physis*). Ahora bien, de acuerdo a su concepción biologicista de la realidad, interpretó la naturaleza desde un punto de vista **TELEOLÓGICO**, es decir: **todos los procesos y substancias naturales** parecen seguir una **finalidad interna** que los orienta y dirige. Por ejemplo, una semilla tiene como finalidad interna el convertirse en árbol; un niño en adulto, etc... La naturaleza es esencialmente **dinámica** y está en continuo proceso de cambio, y como hemos dicho, sigue una finalidad immanente.

A. En la **TEORÍA DE LA POTENCIA Y EL ACTO** explica Aristóteles el **devenir** y el **cambio** de la substancia. Recordemos que **Parménides** al considerar que sólo podía existir el ser dedujo que no podía existir el movimiento. **Platón** intentó superar el inmovilismo parmenídeo y el excesivo movilismo de Heráclito distinguiendo dos tipos de realidad distintos: el *Mundo Sensible*, donde sí hay movimiento, transformaciones y cambios continuos; y el *Mundo Inteligible*, poblado exclusivamente de Ideas eternas e inmutables, al que consideraba la verdadera realidad. La solución que propone Aristóteles es bastante ingeniosa: distingue entre:

	SER EN POTENCIA: lo que tiene posibilidad de cambiar, o desarrollarse: una bellota se puede convertir en encina y una encina en una mesa
	SER EN ACTO: lo que una cosa es en la actualidad La encina es ya la encina.
	NO-SER ABSOLUTO: impotencia o incapacidad total respecto a ser algo: El Partenón jamás será un árbol.

De este modo dice Aristóteles que en toda substancia, por ejemplo un árbol, hay un ser en **acto** (árbol), un no-ser absoluto, y un no-ser relativo: **potencia**, un árbol es en acto un árbol, pero en potencia puede ser una mesa, una talla de madera... Ahora bien, como dice el refrán "De donde no hay, no se puede sacar".

El movimiento es "**el acto imperfecto de lo que está en potencia en tanto sigue**

estando en potencia"

EL MOVIMIENTO ES EL PASO DE LA POTENCIA AL ACTO

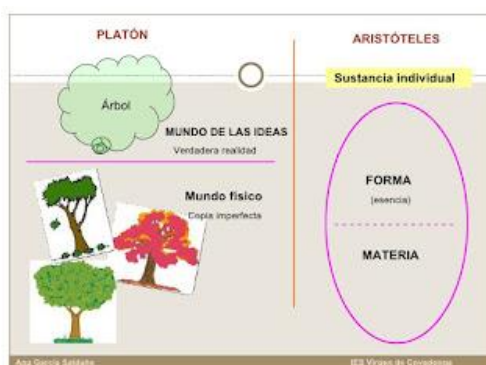
B. HYLEMORFISMO:

En paralelo a la teoría del acto y la potencia, encontramos la de la forma y la materia. Según Aristóteles, en todo movimiento algo cambia y algo permanece. Cambia la «forma» y permanece la «materia». Por ejemplo, si de una cadena de oro hacemos un anillo, desaparece la cadena—punto de partida— y surge el anillo —punto de llegada—, mientras que en dicho cambio permanece el oro. ¿Qué ha ocurrido? Se ha producido una transformación, pues lo que tenía «forma» de cadena, tiene ahora la «forma» de anillo. Sin embargo, en el cambio ha permanecido la materia, ya que el oro es el mismo antes que después

Aristóteles, por medio de la teoría hilemórfica, pretende explicar la constitución de los seres mediante la forma y la materia. Según esta teoría, **todas las cosas se componen de materia (en griego, *hyle*) y forma (en griego, *morfé*).**

La **materia** es el principio indeterminado y, por tanto, determinable. La **forma**, en cambio, es el principio determinante.

De acuerdo con nuestro ejemplo, el principio determinable sería el oro, mientras que el principio determinante sería la forma de anillo y la forma de cadena.



Según esto, la forma, uniéndose a la materia, hace que las cosas sean lo que son: por ejemplo, la cadena, cadena y el anillo, anillo. Ahora bien, a poco que nos fijemos, nos daremos cuenta de que existe un paralelismo entre la materia y la potencia, y la forma y el acto. Así, la materia sería potencia respecto a la forma, mientras que la forma sería acto respecto a la materia. En otras palabras, los seres se encuentran en potencia, en tanto constan de materia, y en acto, en cuanto constan de forma.

C. TIPOS DE CAMBIO:

Distingue dos tipos principales: los

- **Sustanciales**
- **Accidentales**
 - cuantitativos
 - cualitativos
 - locativos

SUSTANCIAL		La forma sustancial cambia. Sucede cuando se genera o muere una cosa		
	CUANTITATIVO		Cambio de cantidad: ej.: el árbol crece	
	CUALITATIVO		Cambio de cualidad. ej.: en otoño se le caen las hojas	
	LOCATIVO		Cambio de lugar. ej.: transplantamos el árbol	
ACCIDENTAL				

D. Con la **TEORÍA DE LAS CUATRO CAUSAS**, pretende explicar los elementos que son precisos para entender el cambio. Conocer algo científicamente es para Aristóteles **conocer sus causas**, por eso la **Física** debe ocuparse de estudiar las causas de los seres naturales, responder a cuatro cuestiones: ¿De qué es?, ¿Qué es? o ¿Cómo es?, ¿Quién es? y ¿Para qué es?. Para explicar el cambio de las sustancias, Aristóteles distingue **cuatro tipos de causa**, y para ilustrar su explicación recurriremos al ejemplo el Partenón.

En los seres artificiales, como es caso de la estatua que hemos visto, las cuatro causas son diferentes. En los seres naturales, las causas formal, eficiente y final **coinciden**: La *forma* es, a la vez, causa eficiente y final porque es la esencia o la naturaleza propia de algo la que determina su desarrollo y transformación hasta conseguir el fin que le es propio. Un ser humano, por ejemplo, ya lleva en su código genético la forma (humano) y esa misma forma determina a sí misma como agente en función de las leyes de la propia vida y el fin (llegar a ser humano). Un feto humano se limita a desplegar su esencia, a actualizar su potencia.

MATERIAL	FORMAL	EFICIENTE	FINAL
Responde de lo que está compuesto algo ¿De qué está hecho?	Se refiere a lo esencial, el modelo, diseño, forma. ¿Qué es?	Informa del agente responsable del cambio, ¿Quién o qué lo produce?	Responde a la pregunta sobre la meta u objetivo de algo ¿Para qué?
Mármol	Planos	Arquitecto	Adorar a Palas Atenea
			

Las dos primeras causas (material y formal) son intrínsecas; constituyen a los seres naturales. Las dos últimas son extrínsecas; necesarias para explicar el cambio. Ningún cambio tiene lugar sin la causa eficiente, ya que no puede haber paso de la potencia al acto sin que exista un motor ya en acto. Por su parte, la causa final indica el sentido de todo cambio, que es fundamentalmente avanzar hacia la actualización de la forma. Por tanto, el cambio es el camino que recorren las cosas para actualizar su forma, su esencia. Es el camino que recorren para realizarse y llegar a ser plenamente lo que son.

Al **final de la Física, Aristóteles** sostiene que **el movimiento** y el tiempo son eternos, al mismo tiempo que afirma la necesidad de que exista un **PRIMER MOTOR**, causa del movimiento eterno del cosmos.

Parte del principio según el cual: *"Todo lo que se mueve es movido por algo"*, y como afirma que no es posible remontarse hasta el infinito en la serie de motores, debe existir un Primer **Motor Inmóvil** puro acto él mismo porque si se moviera sólo podría hacerlo de la potencia al acto, lo cual nos induciría a pensar que ese Primer Motor no es perfecto, ya que sólo lo imperfecto necesita cambiar, desarrollar lo que es en potencia. Pero como el Primer Motor debe ser perfecto, ha de ser al mismo tiempo **puro Acto**, y **mover sin ser movido por otro**. El Primer Motor **tiene los caracteres de una divinidad**: feliz, autosuficiente, perfecto. Es definido también como una inteligencia que se piensa a sí misma. La concepción del primer motor como acto puro, **se asimiló durante la Edad Media al Dios cristiano**.

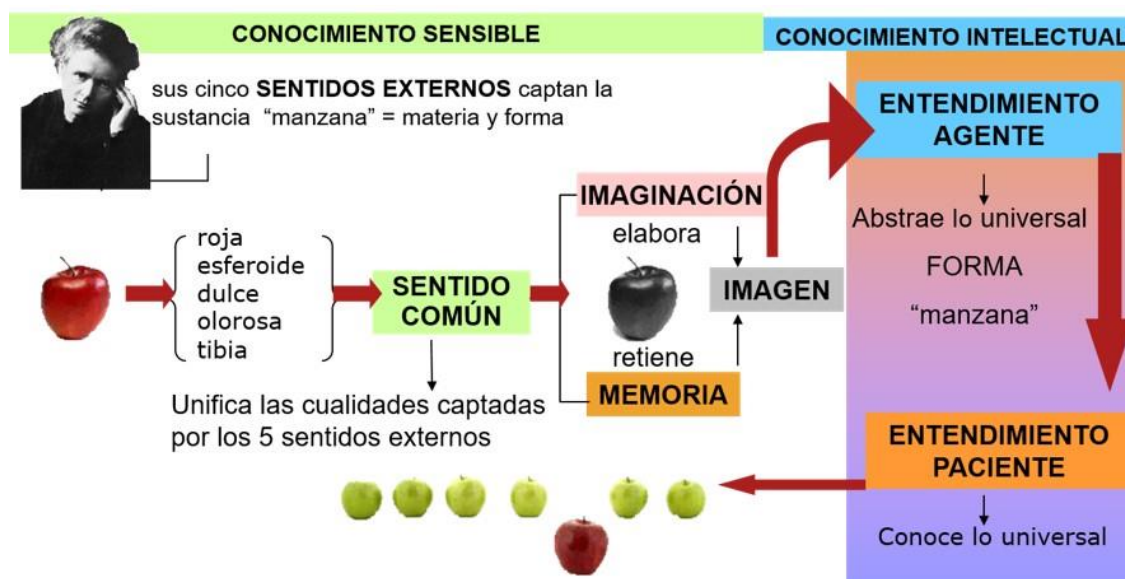
2.- EL PROBLEMA DEL CONOCIMIENTO EN ARISTÓTELES

Como hemos visto, Aristóteles no comparte la teoría de las Ideas de su maestro Platón. Según el macedonio, la verdadera realidad está constituida por los seres del mundo sensible que podemos percibir. Por eso rechazaba la teoría de la reminiscencia de Platón, ya que no creía en un mundo inteligible de esencias puras e independientes.

Aristóteles pensaba que el conocimiento debe partir de los individuos particulares que captamos con los sentidos. Sin embargo, el conocimiento que tenemos de las cosas particulares es limitado e imperfecto. Por eso el verdadero conocimiento consistirá en ir más allá de lo particular para captar lo universal, que es a lo que él llama **forma o esencia** compartida por todos los individuos de una misma especie.

¿Cómo se alcanza el conocimiento universal? Se hace mediante un proceso de **abstracción**, que consiste en ser capaces de separar lo universal, lo común, de los objetos particulares. Partiendo de los sentidos, las imágenes se retienen en la memoria y son evocadas gracias a la imaginación. Finalmente el entendimiento nos permite contrastar percepciones similares y obtener de ellas los rasgos que tienen en común.

La **abstracción** es un proceso que permite extraer la esencia compartida por varios individuos particulares de una misma especie, comparando los objetos particulares, prescindiendo de sus rasgos concretos y extrayendo la esencia que tienen en común.



¿Cómo es el proceso del conocimiento según Aristóteles? Debemos hablar de **dos niveles**:

En primer lugar, el conocimiento basado en los **sentidos**. Todo conocimiento para Aristóteles comienza por los sentidos. Esta es la facultad que se pone en acto ante la presencia del objeto. Gracias a la información que nos proporcionan los sentidos (vista, oído, olfato, gusto y tacto) obtenemos características propias de cada cosa (color, sabor, olor, etc.) Los datos suministrados se unifican en el denominado "sentido común" que organiza, distingue y unifica los sentidos propios y comunes de cada cosa (tamaño, figura, movimiento, etc.)

Entre el primer y el segundo nivel encontramos dos capacidades: la **imaginación**, que es la capacidad de elaborar imágenes a partir de un proceso de inducción (a partir de casos particulares y concretos); y la **memoria**, que es la capacidad de acumular y actualizar imágenes de una misma cosa o de muchas parecidas.

En segundo lugar, el conocimiento basado en el **entendimiento**. Esta es la facultad que piensa lo universal (las esencias). Posibilita la ciencia. Aristóteles distingue dos tipos de entendimiento:

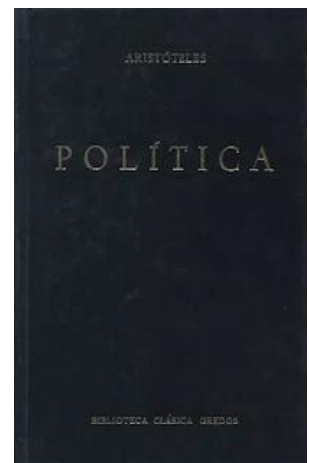
a) **Entendimiento agente**: Tiene la función de abstraer las cualidades particulares de cada cosa. Extrae lo común de cada cosa, excluyendo lo accidental (sus variaciones). Así, por ejemplo, después de observar muchos caballos, se puede abstraer la forma común a todos ellos, esto es, las propiedades que definen a todo caballo. Se extrae, por tanto, el concepto de “caballo”.

b) **Entendimiento paciente**: Genera el concepto universal y lo aplica a todos los individuos de la misma clase.

2. POLIS Y JUSTICIA EN ARISTÓTELES

Aristóteles expone su teoría política en el tratado titulado *Política*. La política es, junto a la ética, las dos ciencias prácticas para Aristóteles. Y, además, la ética está subordinada a la política, que es para Aristóteles la ciencia más "eminentemente directiva". Es considerada la ciencia suprema, esto es, es el conocimiento más elevado al que se puede aspirar, ya que todo lo que se hace tiene, en último término, una finalidad política. Dicho de otra manera, se busca alcanzar el fin último de la sociedad, que es el bien colectivo.

Los sofistas pensaban que la sociedad era una creación artificial, inventada por los hombres para aprovecharse de las ventajas que nos ofrece la vida en común. Para los sofistas, la sociedad no es algo natural, sino que es un producto humano, arbitrario y convencional. Frente a este punto de vista, Aristóteles defendía el carácter natural de la sociabilidad humana, ya que para él, **el hombre es un zoom *politikon* (animal político por naturaleza)**, dado que solo en sociedad el hombre puede alcanzar su bien, el fin que le es propio, esto es, una vida digna y feliz. Únicamente en el ámbito de la sociedad, el hombre puede actualizar todas sus potencialidades. Solamente los dioses y las bestias pueden vivir al margen de la sociedad



Aristóteles creía que el ser humano es social por naturaleza. Vivir con las demás personas forma parte de nuestra condición humana, porque los seres humanos no somos autosuficientes, sino que necesitamos integrarnos en la sociedad para sobrevivir

Aristóteles defiende el modelo de ciudad-Estado (*polis*), como único tipo de comunidad autosuficiente o autárquica en dos sentidos: en un sentido económico y, sobre todo, en un sentido ético, esto es, permite al hombre su perfeccionamiento moral e intelectual. La polis es superior a otras comunidades políticas que existen, como son la familia y la aldea, que únicamente cubren las necesidades cotidianas más básicas.

Justicia

La concepción de la justicia de Aristóteles ha gozado de gran prestigio histórico, de tal manera que fue aceptada por la escolástica medieval y por otras diferentes concepciones filosóficas y, en gran medida, continúa vigente en la actualidad.

Dentro de esta concepción nuestro filósofo distinguió dos clases: la justicia universal y la justicia particular.

Justicia universal. Consiste en la obediencia de la ley. En este sentido, Aristóteles, como Platón y la mayoría de los griegos, sentía un vivo respeto por las leyes de *la polis*. Por eso, según él, la primera manera de ser injusto radicaba en violarlas.

Justicia particular. Se refiere a los diferentes campos o aspectos que podemos distinguir en la sociedad. Dentro de este tipo de justicia, distingue tres clases: justicia distributiva, justicia correctiva y justicia conmutativa.

Justicia distributiva. Consiste en la repartición de los bienes sociales —por ejemplo, los cargos o empleos públicos— entre los diferentes miembros de la sociedad, de acuerdo a los méritos y las capacidades de cada uno.

Justicia correctiva. Es la encargada de reparar los daños, tanto voluntarios como in- voluntarios, que las personas causan. A este respecto, considera a los distintos seres humanos estrictamente como individuos particulares e iguales entre sí. Ejemplos de esta justicia serían el derecho civil y el penal.

Justicia conmutativa. Es la encargada de dirigir las relaciones comerciales de compra- venta y otras de tipo análogo. En este sentido, una persona puede renunciar a sus derechos —por ejemplo, a no reclamar el precio de una mercancía vendida—, pero no a sus deberes —a pagar el precio acordado por la mercancía comprada.

La clasificación de los sistemas políticos

El enfoque que adoptó Aristóteles en sus estudios sobre la política es muy distinto del que había seguido Platón. Como recordarás, en la República, Platón se esforzó por aclarar cómo debería ser una sociedad ideal y perfecta. Aristóteles, en cambio, comenzó sus investigaciones sobre este tema estudiando las distintas formas de organización social que realmente existían en su tiempo. Para ello examinó en detalle las constituciones que regulaban el funcionamiento de las distintas polis griegas.

Al comparar los distintos sistemas de gobierno, Aristóteles llegó a la conclusión de que todos ellos podían dividirse en dos grandes grupos. Algunas formas de organización social son justas, porque están orientadas a lograr el **bien común** de todos los ciudadanos. Sin embargo, también hay formas políticas injustas que solo pretenden obtener un **bien particular** para beneficiar a los que tienen el poder

Así, por tanto, **el mejor gobierno es aquel que ejerce el poder justamente y que persigue el bien común de los ciudadanos, esto es, alcanzar el bien y la justicia**. Serán, por tanto, gobiernos injustos aquellos que gobiernan persiguiendo el interés particular de un individuo o grupo. Asu vez los sistemas pueden clasificarse en tres modalidades, dependiendo del número de personas que controlen el poder.

De este modo tenemos que as formas de gobiernos legítimos serían: la **monarquía** (gobierno de uno solo), **aristocracia** (gobierno de unos pocos) y la **democracia/república** (gobierno de todos); mientras que los gobiernos ilegítimos serían: la **tiranía**, la **oligarquía** y la **demagogia** (democracia en un sentido negativo, ya que busca sacar provecho de la comunidad).

	GOBIERNO ORIENTADO AL BIEN COMÚN	GOBIERNO ORIENTADO AL BIEN PARTICULAR
GOBIERNO DE UNO	MONARQUÍA	TIRANÍA
GOBIERNO DE VARIOS	ARISTOCRACIA	OLIGARQUÍA
GOBIERNO DE MUCHOS	DEMOCRACIA/REPÚBLICA	DEMAGOGIA

El mejor régimen político

A diferencia de Platón, Aristóteles no creía que pudiera determinarse una forma ideal de gobierno que tuviera validez general. El análisis empírico que había llevado a cabo le hizo ver que hay grandes diferencias entre unos Estados y otros. Para saber cuál es la mejor forma de gobierno en cada caso, habría que estudiar en detalle las particularidades del territorio, la economía y la sociedad. Por eso hay

ciudades en las que el mejor sistema de gobierno es la monarquía, otras en las que lo ideal es que gobierne la aristocracia y otras en las que una democracia es la opción más adecuada.

Sin embargo, conviene recordar que, para Aristóteles, una forma de gobierno solo es justa y legítima cuando busca el bien común, por encima del bien particular de los que gobiernan.

No obstante, Aristóteles reconoce que, si hubiera que diseñar una forma política preferible a las demás, lo ideal sería que tuviera un tamaño medio, ni demasiado grande ni demasiado pequeña. Si el territorio del Estado es demasiado grande, los ciudadanos no se conocen entre sí y eso hace que resulte muy complicado administrarlo y gobernarlo bien. Si, por el contrario, el tamaño es demasiado pequeño, el Estado no será autárquico, no podrá bastarse a sí mismo. Así pues, lo ideal es que el Estado tenga un tamaño intermedio similar a una polis griega.

Además, lo mejor sería establecer un gobierno moderado que tratase de evitar los excesos. Por eso, lo más aconsejable es que el poder esté en manos de la clase media, que es más justa y equilibrada. Aristóteles pensaba que, cuando los ricos tienen el poder, se corre el riesgo de que lo utilicen para enriquecerse más. Del mismo modo, si son los pobres los que gobiernan, probablemente se aprovechen de la situación para salir de la pobreza, despojando a los demás de sus bienes. Sin embargo, de la clase media cabe esperar que huya de las actividades extremas y gobierne de forma más justa y moderada.

Según Aristóteles, no existe un único sistema político ideal. Cualquier régimen puede ser justo si atiende al bien común

No todos somos iguales

A la hora de exponer el pensamiento político de Aristóteles, conviene recordar que, para él, como para la mayor parte de los pensadores de la Antigüedad, no todas las personas somos iguales. Aristóteles creía que algunos seres humanos son, por naturaleza, superiores a otros, por lo que unos deben mandar y otros deben obedecer. Así, lo natural es que los griegos dominen sobre los bárbaros, porque son más nobles y capaces. Para Aristóteles, la esclavitud es una realidad natural que se deriva de este hecho. Hay quienes son amos por naturaleza, al igual que otros son naturalmente esclavos. Del mismo modo, Aristóteles creía que los varones debían gobernar sobre las mujeres

Aristóteles afirmaba que algunos seres humanos están destinados por naturaleza a mandar, mientras que otros deben obedecer. Esta teoría le sirvió para justificar el esclavismo y el dominio del hombre sobre la mujer como hechos basados en la naturaleza humana